
Revista de Estudios y Experiencias en Educación

REXE

journal homepage: <http://revistas.ucsc.cl/index.php/rexe>

El campo de estudio del profesorado en Chile: una revisión de alcance de la literatura académica entre 2006 y 2023

Felipe Acuña Ruz, Matías Vilches Vilches y Eliana Cardoch-Meza
Universidad Católica Silva Henríquez, Santiago, Chile.


Recibido: 27 de marzo 2024 - Revisado: 30 de mayo 2024 - Aceptado: 24 de junio 2024


RESUMEN

Este trabajo ofrece un análisis del campo de estudio del profesorado en Chile a través de una revisión de alcance de la literatura académica disponible entre 2006 y 2023. A diferencia de una revisión sistemática, aquí se busca comprender de manera general la literatura existente sobre el tema, proporcionando una visión panorámica del conocimiento existente en el campo de quienes investigan a los/as docentes en el sistema escolar chileno. Dos preguntas orientan el propósito del trabajo: ¿Cuáles son las principales características que componen el campo de estudio del profesorado en Chile entre los años 2006 y 2023?, y, ¿cuáles son las principales temáticas que componen este campo? Se identificaron 703 textos, con un aumento en la producción anual en los últimos cinco años. La mayoría de los trabajos se producen en español, se publican en revistas chilenas y latinoamericanas, y tienen mujeres como primeras autoras. La revisión de alcance revela la complejidad y robustez del campo, destacando cinco temas centrales en que se despliega el estudio del profesorado: identidad, relaciones, quehacer pedagógico-curricular, regulaciones laborales y discursos sociales. Se identificaron 19 subtemas, destacando la importancia del conocimiento didáctico, temas pedagógico-curriculares, identidad del profesorado, políticas del sistema escolar y la relación docente-estudiantes. El documento concluye resaltando la evolución del campo de estudios del profesorado en Chile, que ha pasado de tener escasa literatura en los años 70 a ser un campo complejo e interdisciplinario en la actualidad.

*Correspondencia: Felipe Acuña Ruz (F. Acuña Ruz).

 <https://orcid.org/0000-0003-1634-6594> (facuna@ucsh.cl).

 <https://orcid.org/0000-0003-2637-4644> (mativilches.658@gmail.com).

 <https://orcid.org/0009-0009-1351-2631> (eacardoch@uc.cl).

Palabras clave: Docentes; Chile; campo de estudio; revisión de alcance; revisión de literatura.

The field of teacher education in Chile: a scoping review of the academic literature between 2006 and 2023

ABSTRACT

This paper offers an analysis of the field of teacher education in Chile through a scoping review of the academic literature available between 2006 and 2023. In contrast to a systematic review, the objective is to gain an overview of the existing literature on the topic, offering a comprehensive view of the knowledge within the field of those researching teachers in the Chilean school system. Two questions guide the purpose of the work: What are the main characteristics that make up the field of study of teachers in Chile between 2006 and 2023, and what are the main topics that make up this field? A total of 703 texts were identified, with an increase in annual production in the last five years. Most of the papers are produced in Spanish, published in Chilean and Latin American journals, and have women as first authors. The scoping review reveals the complexity and robustness of the field, highlighting five major central themes in which teacher subjectivity is deployed: identity, relationships, pedagogical-curricular work, labor regulations and social discourses. Nineteen sub-themes were identified, highlighting the importance of didactic knowledge, pedagogical-curricular issues, teacher identity, school system policies and the teacher-student relationship. The paper concludes by highlighting the evolution of the field of teacher studies in Chile, which has gone from having little literature in the 1970s to being a complex and interdisciplinary field today.

Keywords: Teachers; Chile; field of study; scoping review; literature review.

1. Introducción

El presente trabajo perfila el campo de estudio del profesorado en Chile a partir de una revisión de alcance de la literatura académica disponible entre los años 2006 y 2023 siguiendo la lógica de Prisma sobre *scoping review* (Page et al., 2021). Las revisiones de alcance buscan una comprensión panorámica de la literatura existente sobre un tema en particular, esto es, describir características generales de dicho tema. A diferencia de una revisión sistemática, no busca un número preciso de textos para responder de forma exhaustiva a una pregunta específica de investigación, sino que se plantea el desafío de obtener una visión general del conocimiento que compone un campo de investigación. En este caso, dicho campo es el de quienes investigan a los/as docentes que ejercen en el sistema escolar chileno.

El propósito original de este trabajo surge de poder elaborar una revisión sistemática de la literatura en torno a una pregunta específica: ¿cuáles son los rasgos predominantes de la subjetividad docente que reporta la literatura nacional entre los años 2006 y 2023? Esta pregunta es parte de un proyecto de investigación mayor, que busca comprender la subjetividad de docentes que ejercen en contextos de experimentación pedagógica para analizar si existen diferencias con la subjetividad docente predominante en Chile.

Como equipo de investigación se nos presentó un problema teórico-práctico que nos condujo a optar por una revisión de alcance, en lugar de una de características sistemática. El constructo conceptual de subjetividad que utilizamos, siguiendo a [Zemelman \(2005\)](#), es uno pre-teórico, polisémico e inclusivo. Esto quiere decir que se moviliza la categoría de subjetividad como una que no predefine qué es la subjetividad, sino que busca que el mismo campo de estudio sobre el profesorado permita dotar de sentido el concepto. De esta forma, por subjetividad entendemos algo tan amplio como la relación que un/a docente establece consigo mismo/a, a partir de los vínculos que establece con las diversas actorías y dispositivos con las que se relaciona en su contexto socioeducativo.

El problema teórico-práctico de lo anterior se nos presentó en dos momentos. En primer lugar, al consultar en los gestores bibliográficos por *subjetividad y docente* en Chile, la inclusión de artículos era muy escasa, generando una reducción a priori de lo subjetivo a lo identitario o a ciertos enfoques teóricos. Por el contrario, si ampliábamos al máximo en los motores de búsqueda las palabras utilizadas, dejando exclusivamente *docentes y Chile*, el volumen de textos posibles aumentaba a un nivel que escapaba la posibilidad de realizar un análisis sistemático de la literatura.

En segundo lugar, un camino alternativo era realizar un metaanálisis de las revisiones de literatura disponibles cuyo foco estuviese en el profesorado en Chile. Hallamos 10 revisiones publicadas entre los años 2013-2023. El problema de estas revisiones es que revisan sistemáticamente un ángulo específico o parcial de la subjetividad del profesorado: i) políticas que regulan algún aspecto del trabajo de las/os docentes ([Espinoza, 2016](#); [Melo, 2021](#); [Oyarzún & Cornejo, 2020](#); [Sánchez & Corte, 2013](#)), ii) el desarrollo profesional y la carrera docente ([Díaz, 2021](#); [Venegas, 2021](#)), iii) creencias y pensamiento del profesorado sobre aspectos pedagógicos y curriculares ([Cox et al., 2022](#); [Venegas, 2023](#)), iv) desempeño profesional e impacto educativo ([Venegas, 2021](#)) y v) actitud docente hacia la inclusión ([Núñez Silva & Otondo Briceño, 2020](#)). De esta forma, nuevamente nos enfrentamos al problema de que se acota a priori o deductivamente qué está siendo significado por subjetividad.

Enfrentados a esta dificultad, es que el equipo decide elaborar una revisión de alcance de la literatura como un paso preliminar que nos permitiese, posteriormente, realizar una revisión sistemática de la misma. Aquí reportamos el resultado de este primer proceso que fue estimulante y complejo, tomándole al equipo alrededor de cinco meses de trabajo y generando una base de datos con información que nos parece relevante compartir a la comunidad académica interesada en el tema, pues ofrece una visión panorámica del campo de estudio del profesorado en Chile. Allí que la contribución específica del trabajo es de orden descriptivo, permitiéndole a este campo observarse e, idealmente, animar procesos de reflexión y discusión sobre los focos y temáticas que predominan al interior del mismo.

En lo que sigue, exponemos algunas coordenadas históricas respecto al campo de estudio del profesorado tanto en el mundo como en el país. Luego reportamos el procedimiento metodológico de la revisión de alcance realizada, los principales resultados y una discusión sobre los mismos. Cierra el trabajo una breve conclusión que opera como síntesis de lo expuesto.

1.1 Medio siglo de vida del campo de estudio del profesorado

El campo de estudio del profesorado es uno de reciente conformación. Sin ánimo de generar una genealogía del campo, es posible referenciar a dos autores/as que ofrecen pistas sobre el tema. El primero es [Hargreaves \(2010\)](#). El autor inglés, reseñando el trabajo pionero de Dan Lortie sobre el profesorado, señala que, en la década de los años 70, cuando era estudiante doctoral, era muy difícil encontrar investigaciones que hubiesen estudiado el trabajo profesional docente. Él identifica tres: i) *The Sociology of Teaching*, de Willard Waller de 1932;

ii) *Life in Classrooms*, de Philip Jackson de 1969 y, iii) *Schoolteacher: A Sociological Study*, de Dan Lortie de 1975. Desde el punto de vista de Hargreaves, para el mundo anglosajón, el campo de estudio sobre el profesorado comienza a formarse a fines de los años 70s.

Esta lectura es coincidente con la que, para el caso latinoamericano, realiza [Martínez \(2001\)](#). Para esta autora argentina, este campo de estudio también se forja a partir de la década de los años 70, pues, con anterioridad “tanto la sociología de la educación como la sociología del trabajo prestaron escasa atención al trabajo docente como categoría de análisis” (p. 9). La hipótesis de Martínez es que en la década de los años 70 el interés por el trabajo docente se despliega en tres frentes: i) los estudios psicológicos y de salud laboral dedicados a entender el sufrimiento docente, especialmente en términos de salud mental, de un tipo de profesional que se pensaba no experimentaba malestar; ii) los estudios sociológicos y económicos en torno al proceso de trabajo docente, que problematizan la idea de profesionalismo docente y comienzan a hablar de la proletarización del profesorado; y iii) los estudios etnográficos en torno a la cotidianidad en la escuela que describen densamente el trabajo real que el profesorado realiza, así como las diferencias entre el currículum prescrito, real y oculto. Así comienza a gestarse un interés por el trabajo profesional y el sujeto docente que ha ido conformando un campo de estudios en sí mismo.

Considerando estas dos posiciones, es posible argumentar que el campo de estudios del profesorado comienza un proceso de conformación sistemático y organizado a partir de la década de los años 70s, nutriéndose de la mirada que sobre el quehacer docente realizan estudios que provienen fundamentalmente de las ciencias sociales y humanidades. En este devenir, un impulso fuerte a la investigación del profesorado lo genera los discursos a favor de reformas educativas como una forma de que las naciones participen de la economía global del conocimiento que tienen lugar en las décadas de los años 90s y 2000s ([Ozga, 2008](#)). El argumento señala que, para generar crecimiento económico, los países tienen que invertir en la formación de su capital humano y en la calidad de sus sistemas educativos ([Ball, 2008](#)); esta última depende de la calidad del profesorado, quienes determinan la calidad de los aprendizajes. Allí que las reformas que promueven políticas de evaluación e incentivo del trabajo docente sean un foco estratégico para asegurar que los países participen de la economía global del conocimiento ([Robertson, 2016](#)).

Hoy es posible afirmar que el campo de estudio del profesorado en un campo en sí mismo, robusto y con alta productividad a escala global. Ejemplo de lo anterior se encuentra en el *International Handbook of Research on Teachers and Teaching*, editado en Springer por [Saha y Dworkin \(2009\)](#). Este handbook cuenta con 70 capítulos organizados en dos volúmenes con 10 secciones, entre ellas: el estudio del profesorado; convertirse en docente; las características del profesorado; el comportamiento docente; el ciclo de vida del docente; entre otras. [Craig \(2009\)](#), en su capítulo sobre la investigación docente, identifica ocho tipos de enfoques investigativos que componen ramas del “árbol de la investigación docente” (p. 61), incluyendo la investigación acción, la práctica reflexiva y la indagación narrativa, por nombrar algunas. Con ello da cuenta de que es un campo que ha desarrollado sus propios enfoques de indagación.

En nuestro país, sabemos que, durante la primera mitad del siglo XX, los estudios en torno a la educación y el trabajo docente fueron realizados de forma “artesanal”, esto es, de forma no sistemática ([Acuña, 2018](#)). Como señala [Schiefelbein \(1990\)](#), en ese entonces “la investigación educativa solía ser el producto poco frecuente de unos pocos artesanos calificados que trabajaban aisladamente en sus oficinas” (p. 60). Es recién a fines de los años 70s que emergen los primeros estudios sobre prácticas pedagógicas y escolares aplicando métodos y técnicas de investigación (ver por ej. [Ávalos, 1986](#); [Schiefelbein & Farrell, 1982](#)), en donde el profesorado aún ocupa un lugar secundario. Uno de los académicos pioneros en este campo es el historiador de la educación Iván Núñez, quien, alojado en el Programa Interdisciplinario

de Investigaciones en Educación, desarrolla en la década de los años 80s un rico trabajo sobre las organizaciones docentes (Nuñez, 1986; Nuñez & Vera, 1988), el trabajo docente (Nuñez, 1987) y la identidad del profesorado a la luz de las reformas educativas del siglo XX (Nuñez, 1990); obras que constituyen verdaderos pilares fundacionales del campo. En el último trabajo citado, Nuñez (1990) referencia el trabajo *El Nuevo Profesor Secundario. La planificación sociológica de una profesión* (p. 16), de Gabriel Gyarmati y otros, publicado en 1971. Este texto puede ser reconocido como uno de los primeros trabajos académicos en el campo. Con el tiempo, este campo se ha ido volviendo uno más vigoroso y nutrido. Sin embargo, a la fecha no conocemos el alcance del mismo. Este es un vacío que este artículo busca atender.

Considerando lo anterior, este artículo se orienta por las preguntas: ¿Cuáles son las principales características que componen el campo de estudio del profesorado en Chile entre los años 2006 y 2023?, y, ¿cuáles son los principales temas que componen este campo? Esto último permite, de forma más interpretativa, ofrecer ciertas luces respecto a la conformación de la subjetividad del profesorado en el campo.

2. Metodología

Este estudio se orienta a partir de los planteos de PRISMA (Tricco et al., 2018) sobre las revisiones de alcance de literatura académica, cuyo propósito es la sistematicidad, rigurosidad y transparencia en la extracción de datos. Para efectos de la descripción del método, se explicará i) los condicionantes a priori del trabajo, ii) fuentes de información y filtros de búsqueda utilizados, iii) la muestra y criterios de inclusión y exclusión y, iv) el flujo de análisis seguido.

2.1. Condicionantes a priori

El alcance de este trabajo está condicionado a priori en dos dimensiones: i) respecto a sus registros y ii) a su temporalidad. Respecto a los registros, en este estudio trabajamos solo con artículos académicos que han sido publicados en revistas indexadas. Esto excluye de entrada libros, tesis de pregrado o postgrado, artículos de revistas no indexadas como la Revista Docencia (un órgano de difusión del Colegio de Profesores y Profesoras de Chile), videos o audios sobre el tema producidos por diversas agencias u organizaciones sociales, documentos de política docente, por nombrar solo algunos registros adicionales que dan vida al campo de estudio del profesorado. La razón es práctica: es viable realizar una revisión de alcance de artículos académicos pues se cuenta con buscadores especializados para ello.

Respecto a la temporalidad, este trabajo circunscribe la revisión de alcance al período comprendido entre a los años 2006 a 2023. Consideramos el año 2006 como un hito para comprender la subjetividad docente predominante en Chile pues, este año, hay un giro importante en la orientación de la política educativa del país, moviéndose de una combinación de mercado y estado, a un estado evaluativo que impulsa una reforma basada en estándares (Bellei & Vanni, 2015; González, 2015). Desde el 2006 predomina una racionalidad en la construcción de la política educativa y la política docente que genera una prescripción de altas consecuencias que afecta significativamente la forma de ejercer el trabajo profesional docente.

2.2. Fuentes de información y filtros de búsqueda

La búsqueda se realizó en cuatro bases de datos: Web of Science, Scopus, Scielo y Dialnet, resguardando así la inclusión de artículos en revistas de circulación local e internacional con revisión de pares.

Para la búsqueda en las bases de datos se combinaron dos campos semánticos: por un lado, el referido al profesorado escolar y por otro, el contexto a estudiar. En el caso de Web of Science y Scopus se trabajó en inglés con la siguiente consulta o query: “*teacher**” OR “*school-teacher**” OR “*schoolteacher*”, AND “*Chile*”. Mientras que para Scielo y Dialnet la búsqueda se hizo cruzando “*docente** AND *Chile*”, “*profesor** AND *Chile*”, “*Maestr** AND *Chile*”, “*Educador** AND *Chile*”. El rango de búsqueda, como se indicó, contempló desde el año 2006 al 2023, específicamente hasta junio de 2023, momento en que culmina la etapa de revisión de bases de datos. Por otra parte, se consideraron solo artículos académicos en inglés o español, filtrando por áreas temáticas afines a las humanidades, las ciencias sociales y las ciencias en general por medio de los filtros de búsqueda disponibles en las bases de datos utilizadas, como se observa en Tabla 1.

Tabla 1

Filtros de búsqueda en bases de datos.

	Área temática
WoS	Education Educational Research or Psychology Multidisciplinary or Education Scientific Disciplines or Psychology Educational or Humanities Multidisciplinary or Social Sciences Interdisciplinary or Social Issues or Political Science or Education Special or Area Studies or Management or History or Sociology or Social Work or Cultural Studies or Anthropology (Web of Science Categories)
Scopus	Social Sciences, Arts and Humanities, Psychology, Bussiness, Multidisciplinary, Mathematics, Economics, Chemistry
Scielo	Education, Educational, Research, Multidisciplinary, Special Disciplines, Scientific Psychology, Sciences, Lingüística, Humanities, Social, Sociología, Historia, Antropología, General, Interdisciplinary Internal, Language, Literatura, Geografía, Health Services, Studies, Biología, Filosofía, Química, Comunicación, Cultural Organic, Policy, Science Applied, Care, Psiquiatría, Economía, Environmental Issues, Música, Neurociencias, Enfermería, Oral, Pediatría, Political Public, Sport Area, Biotechnology, Demografía, Experimental, Freshwater, Gestión, Occupational, Physical, Theater, Administration, Animal, Arqueología, Arte, Behavioral, Biodiversity, Biological, Negocios, Computer, Conservation, Dairy, Baile, Developmental, Ecology, Finance, Geología, Geosciences, Information, Mathematical, Psychoanalysis, Religión, Respiratory, Romance, System, Systems, Veterinary, Work
Dialnet	No es posible realizar filtro temático

Fuente: Elaboración Propia

2.3. Muestra y criterios de inclusión

A partir de la búsqueda inicial se llegó a un resultado de 9811 artículos. Se realizó un proceso de dos etapas para identificar la muestra final. En un primer momento se leyeron *abstract* y se filtraron los artículos que cumplieran con los criterios de inclusión (revisar Tabla 2 con criterios de inclusión y exclusión). Con ello llegamos a un total 986 artículos.

Tabla 2

Criterios de inclusión y exclusión.

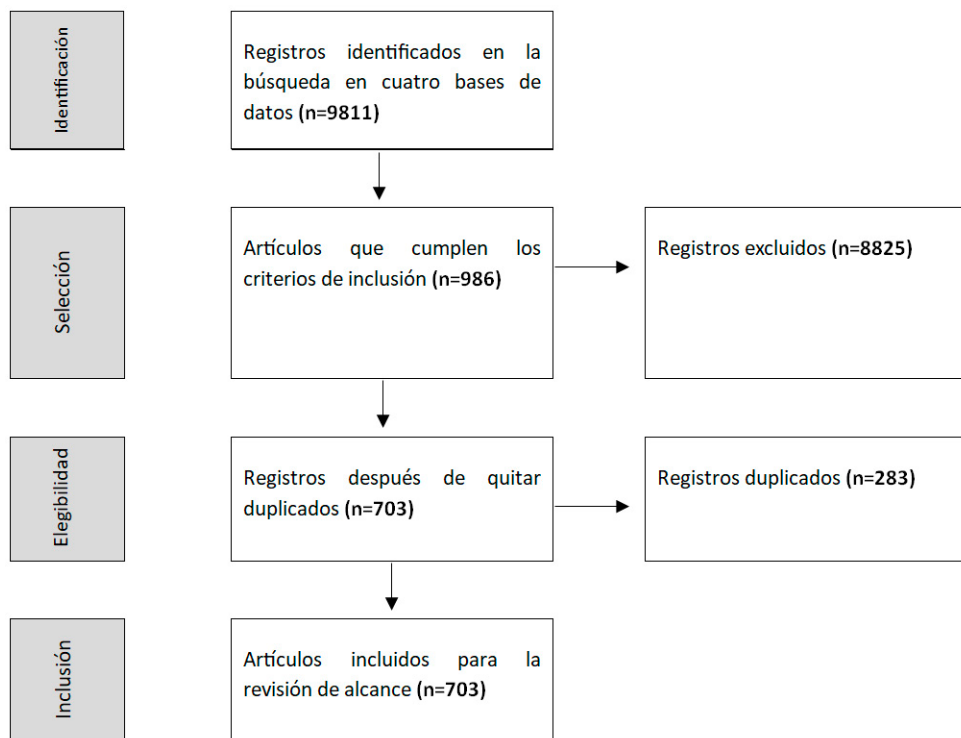
	Inclusión	Exclusión
Tópico de interés	Docentes en Chile, su quehacer, sus relaciones, regulaciones, disposiciones, vínculos afectivo-laborales.	Estudios que aborden a la escuela o la educación en Chile sin focalizar el análisis en la figura del docente.
Trabajo docente	Profesores/as de primaria y secundaria en Chile	Educador/a de párvulos; Académicos/as; Formador de formadores; Prácticas de Formación Inicial Docente; Educadores populares.

Fuente: Elaboración Propia.

En un segundo momento se eliminaron los artículos duplicados de las cuatro bases de datos ($n=282$), llegando a un número final de 703 artículos para revisión completa (ver Figura 1). Este número es uno de los hallazgos relevantes de este trabajo, pues, en tanto revisión de alcance de la literatura, se reconocen los registros elegibles e incluidos como el mismo corpus, pues su foco incluye la totalidad de los artículos elegibles para ofrecer una visión panorámica y caracterizar el campo (Tricco et al., 2018).

Figura 1

Flujo de revisión de alcance.



Fuente: Elaboración Propia

2.4. Flujo de análisis

A los 703 artículos incluidos se le realizó dos tipos de análisis. En primer lugar, un análisis descriptivo en base a siete descriptores generales: i) año de publicación del artículo, ii) idioma en que se escribe, iii) revista en que se publica, iv) número de autores/as, v) género primer/a autor/a, vi) afiliación institucional primer/a autor/a, y vii) características primer/a autor/a. Con este análisis se atiende a la pregunta respecto a las principales características que componen el campo de estudio del profesorado en Chile entre los años 2006 y 2023.

En segundo lugar, se realizó un análisis temático (Braun and Clarke, 2012) realizando una revisión inductiva de los títulos y resúmenes de los 703 artículos. Esto permitió crear cinco dimensiones para agrupar los estudios del profesorado chileno en los últimos 17 años, cada una de ellas con subdimensiones que permitan caracterizar el corpus de literatura. En particular, el equipo de investigación interrogó los artículos en torno a las siguientes preguntas para categorizarlos: i) ¿Cómo emerge el profesorado en la investigación?, y ii) ¿De qué aspecto del ser docente se ocupa la investigación?

A partir de estas preguntas se codificaron los artículos en cinco dimensiones primarias: i) identidad docente, ii) relaciones cotidianas del profesorado, iii) quehacer pedagógico, iv) regulaciones al trabajo docente y, finalmente, v) discursos sobre docentes. Si bien estas dimensiones nos permiten caracterizar el campo de estudio del profesorado, también nos permiten acercarnos a una primera interpretación sobre cómo aparece configurada la subjetividad del profesorado en esta revisión de alcance.

Finalmente, dos comentarios respecto a la forma de reportar los análisis que ayudarán a su comprensión. Primero, la variable año de publicación del artículo permitió configurar dos períodos: 2006-2017 y 2018-2023. El criterio de distinción es que la última distingue los últimos cinco años completos en producción académica, sumando la mitad del año 2023. Estos períodos cumplen un rol significativo en el análisis de los resultados. En segundo lugar, el análisis seguirá la siguiente lógica: se reportará el porcentaje del total y luego seguirá el número total de artículos al que corresponde dicho porcentaje. Por ejemplo: 83,9% (590) o utilizando paréntesis (61,8% - 173).

3. Resultados

3.1. Análisis descriptivo

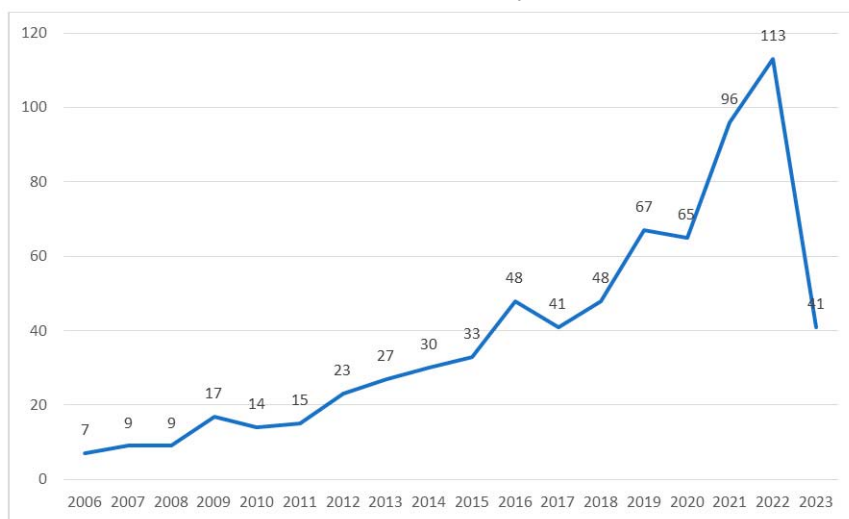
Años

En la Figura 2 es posible observar la evolución en el tiempo del volumen de artículos publicados en el campo de estudio sobre el profesorado entre el 2006 y el 2023. Como se aprecia, existe una curva en acenso cuyo porcentaje promedio de incremento año a año es de un 16,8%, existiendo años como el 2009, el 2012, el 2016, el 2019 y el 2021 en que ese porcentaje aumenta por sobre el 40%. El promedio de artículos publicados estos 17 años corresponde a 39, aumentando a 78 durante los últimos cinco años (2018 a 2022¹). Lo anterior muestra que el campo de estudio del profesorado ha duplicado su productividad interna en los últimos cinco años, generando un volumen tal que permite configurar un terreno propio y significativo de construcción de conocimiento.

1. La búsqueda del año 2023 fue realizada entre abril y junio, por lo que es posible estimar que el número (n) de los 41 artículos debiesen al menos duplicarse.

Figura 2

Evolución por años del campo de estudio sobre el profesorado en Chile 2006 - 2023.



Fuente: Elaboración Propia.

Idioma

La productividad académica del campo de estudios del profesorado en Chile está mayoritariamente escrita en español. Un 83,9% (590) lo hace en esta lengua, mientras que solo un 16,1% (113) lo hace en inglés. Ahora bien, es importante recordar que solo se han incluidos artículos en estos dos idiomas, siendo incierto el número de artículos en el campo escritos en otras lenguas.

Si tomamos los dos períodos de años como variable de análisis, se observa que entre los años 2006 y 2017, solo un 9,1% (25) de los 273 textos publicados en esos años fueron escritos en inglés, mientras que en el período que va desde 2018 hasta 2023, un 20,5% (88) de los 430 que se publicaron en el período fueron divulgados en inglés. Es decir, en los últimos cinco años se duplica el porcentaje de artículos publicados en inglés, pasando de uno a dos de cada 10 trabajos. Es posible inferir que este aumento se vincula al programa Becas Chile al extranjero, como se profundizará en la discusión.

Revistas

Al profundizar en las revistas en que están publicados los artículos que componen el campo de estudio del profesorado es posible señalar que se ha publicado en 279 revistas distintas. La gran mayoría (84,7% - 237) con solo un (61,8% - 173), dos (16,8% - 47) o tres (6,1% - 17) artículos publicados.

Ahora bien, si tomamos el grupo de revistas que concentran seis o más publicaciones, nos encontramos con 27 revistas que corresponden al 9,6% de las revistas. Este grupo acumula 318 publicaciones, es decir, el 45,2% de lo producido en el campo. Entre estas destaca la revista *Estudios Pedagógicos de Valdivia*, la más relevante por lejos al interior del campo, concentrando por sí sola el 10,2% de la producción en el campo, es decir, 72 publicaciones. De este grupo, la mayoría son revistas de Chile (10), seguidas por España (4), Colombia (4), Costa Rica (3), Brasil (3), México (2) y Estados Unidos (1). Llama la atención que la segunda y tercera revista con más publicaciones, 17 artículos cada una, son de Costa Rica (Revisa

Educación UCR y Revista Electrónica Educare). Junto con ello, 18 tienen como indexación principal Scopus, siete SciELO, una WoS y una ERIH Plus.

Número de autores

Respecto al número de autores/as que tiene los artículos que componen el campo de estudios del profesorado, se observa una distribución equilibrada, predominando las duplas en la escritura con un 29,1% (169) de los artículos del campo; seguido de cuatro o más autores/as con un 25,4% (179), un/a autor/a con un 24% (169) y finalmente, tres autores/as con un 21,3% (150). Es posible señalar que solo 1 de 4 artículos del campo son escritos por una sola persona, lo que habla de un campo de trabajo donde prima el escribir con más personas.

Género de la primer/a autor/a

Respecto a la distribución de la productividad académica del campo según el género de la primera o el primer autor de cada artículo, se observa que es un campo donde mayoritariamente escriben autoras mujeres, concentrando el 53,5% (367) de la productividad interna del campo, mientras que los hombres concentran el 46,4% (327) de la misma.

Al preguntarnos por el comportamiento de esta diferencia en tiempo, la brecha disminuye. Si en el período entre 2006-2017 la diferencia mujeres y hombres era 56,4% vs 43,6% respectivamente, en el período 2018-2023 esta diferencia disminuye a 51,6% de productividad femenina y 48,4% de productividad masculina. Es decir, en los últimos cinco años la productividad entre hombres y mujeres se ha ido equiparando, aun conservando una leve mayoría femenina.

Afiliación institucional de la primer/a autor/a

Respecto a la afiliación institucional del primer/a autor/a, se identifican 117 afiliaciones institucionales que participan del campo de estudios del profesorado. En su gran mayoría, con un 77,8% (91), las primeras autorías están afiliadas a universidades, le sigue la afiliación a colegios, escuelas y liceos con un 11,1% (13), seguidos de fundaciones, ONGs y Sociedades con un 8,5% (10) y un número muy menor de artículos cuya primera autoría está afiliada o a direcciones municipales, con un 1,7% (2) o al Ministerio de Educación, con un 0,9% (1). Es esperable que el campo académico esté conformado mayoritariamente por afiliaciones universitaria, siendo interesante interrogar a las personas de colegios, escuelas y liceos que se animan a escribir artículos académicos y cuestionar por qué el sector público no universitario participa de forma tan escueta en el campo.

Este análisis se puede profundizar aún más si consideramos las instituciones que tienen diez o más artículos, es decir, instituciones que participan de forma significativa en el campo. Esto permite identificar 22 instituciones (18,8% de las 117), todas universitarias, que son responsables del 72,8% (512) de la productividad en el campo. Salvo la Universidad Autónoma de Barcelona, son universidades de Chile. Casi un 25% de la producción en el campo la concentran tres instituciones: PUC de Santiago (13,3% - 68), PUC de Valparaíso (10,2% - 52) y la Universidad de Chile (9,6% - 49). Un segundo grupo concentra otro 30% de la producción del campo y está compuesto por nueve instituciones: la U. Católica del Maule (6,3% - 32), la U. Católica de Temuco (5,9% - 30), la U. Alberto Hurtado (4,9% - 25), la U. Católica de la Santísima Concepción (4,9% - 25), la U. de Concepción (4,7% - 24), la U. Autónoma de Chile (3,9 - 20), la U. de Playa Ancha (3,7% - 19), la U. Católica Silva Henríquez (3,5% - 18) y la U. de Santiago (3,5% - 18). Es decir, esta docena de instituciones universitarias concentran un poco más de la mitad (54,1%) de la productividad del campo, representando los espacios institucionales centrales del campo.

Características de las primer/as autor/as

El número de las personas que ha escrito artículos como primero/as autoras en este campo son 503. Al profundizar en las características de este grupo, se observa que la mayoría de las personas, es decir un 76,9% (387), ha publicado en una sola ocasión. Si a este grupo incluimos el 14,9% (75) de personas que ha escrito dos veces y el 3,2% (16) que ha escrito tres veces como primer/a autor/a, se puede afirmar que el 95% (478) de las personas que publica en el campo lo ha hecho entre una y tres veces.

Este análisis nos permite focalizar la mirada en un grupo más interesante dentro del campo: el 5% (25) de quienes escribe más de tres artículos. Se observa que, de estas 25 personas, un 2,6% (13) escribe cuatro artículos, 1,8% (9) escriben cinco artículos, y solo una persona, es decir 0,2% escribe seis artículos, otra, siete artículos y otra, ocho artículos en el campo. Este grupo representa la fuerza más activa del mismo al hacer del campo uno de sus focos principales de productividad académica.

Al hacer *zoom* en este 5%, se observa que este grupo acumula el 16,8% de la producción total del campo y está encabezado por la Premio Nacional de Educación del año 2013 Beatrice Ávalos Davidson, quién participa con ocho publicaciones en el campo. Algunas características adicionales de este grupo son que 24 de ellos/as tienen estudios doctorales y uno nivel magister; la mitad de ellos/as cursa sus estudios de postgrado en Chile y la otra mitad fuera del país, predominantemente en España. De formación de origen, predominan las profesoras y profesores (15) de casi todas las subdisciplinas (ciencias, educación física, lengua castellana y comunicación, historia y geografía, filosofía, inglés, religión, educación diferencial, artes visuales y educación general básica); le siguen los/as psicólogos/as (7), un par de ingenieros/as y un antropólogo social. A diferencia de lo que ocurre con la distribución de las 503 primeras autoras/es, que son mayoritariamente mujeres, en este subgrupo el 60% (15) son hombres y el 40% (10) son mujeres. Lo anterior da cuenta de un campo cuyo grupo más activo está mayoritariamente formado por personas con estudios de nivel doctoral, docentes y psicólogos/as de formación y hombres.

3.2 Análisis temático

Dimensiones principales

Siguiendo las fases sugeridas por Braun y Clarke (2012), tras familiarizarnos con los títulos y resúmenes de los 703 artículos y generar códigos iniciales, el equipo sostuvo un conjunto de reuniones de análisis en que fue buscando y nombrando temas que nos parecían claves para organizar y ofrecer claridad respecto a ciertos patrones de sentido que observamos a lo largo de la base de datos. Este proceso nos llevó a elaborar cinco dimensiones y 19 subdimensiones que permiten agrupar el conjunto de textos que componen el campo de estudios del profesorado (ver Tabla 3). Cada una de las cinco dimensiones primarias respondió a preguntas generadoras.

Tabla 3*Dimensiones y subdimensiones del campo de estudios del profesorado en Chile.*

Dimensión	Subdimensión	N	%	N	%
				Dimensión	Dimensión
A–Identidad docente	Identidad Docente	64	9,1	102	62,7
	Salud laboral	38	5,4		37,3
B–Relaciones cotidianas del profesorado	Docente-estudiante	58	8,2	136	42,3
	Docente-apoderado	14	2,0		10,2
	Docente-comunidad escolar	14	2,0		10,2
	Docente-docente	34	4,8		24,8
	Docente-directivo	10	1,4		7,3
	Docente-educador tradicional	4	0,6		2,9
	Docente-investigador	2	0,3		1,5
C–Quehacer pedagógico	Currículum	8	1,1	274	2,9
	Enseñanza-aprendizaje	131	18,6		47,8
	Evaluación	21	3,0		7,7
	Valoración tema pedagógico-curricular	93	13,2		33,9
	Valoración temas actitudinales	21	3,0		7,7
D–Regulaciones al trabajo docente	Condiciones laborales	22	3,1	130	16,9
	Políticas del sistema escolar	60	8,5		46,2
	Políticas docentes	48	6,8		36,9
E–Discursos sobre docente	Docentes y sociedad	29	4,1	61	47,5
	Trabajo docente	32	4,5		52,5
Total		703	100	703	

Fuente: Elaboración Propia

La primera dimensión atendió a las preguntas ¿qué significa ser profesor hoy?, ¿quién es profesor/a?, y ¿cómo se siente hoy ese profesor/a en el ejercicio de su trabajo? Allí que denominásemos a esta dimensión *identidad docente*. Aquí agrupamos el 14,5% (102) de los artículos que hablan sobre el ser docente y su bienestar/malestar en el trabajo.

La segunda dimensión se organizó en torno a las preguntas ¿con quién se vincula cotidianamente el profesorado?, ¿qué les sucede a ellos/as y a otros/as en estos vínculos? Esta dimensión la denominamos *relaciones cotidianas del profesorado* y representa el 19,3% (136) de los trabajos. Esta dimensión incluye el conjunto de trabajos que enfocan la mirada en el vínculo o relación que el profesorado establece con sus estudiantes, colegas, directivos, familias, comunidad, etc.

La tercera dimensión se constituyó en base a las preguntas ¿qué es lo que hace el profesorado en su quehacer?, ¿por qué lo hace?, ¿cómo es que lo hace?, ¿cómo evalúa lo que hace? Esta dimensión la nombramos *quehacer pedagógico* y agrupa un 39,0% (274) de los trabajos, el mayor número de las cinco dimensiones. Los trabajos de esta dimensión se enfocan en aspectos curriculares, didácticos, evaluativos y en valoraciones respecto a aspectos del propio quehacer.

La cuarta dimensión agrupó trabajos considerando la pregunta ¿cómo se regula el trabajo del profesorado?, ¿qué condiciones laborales y subjetivas producen estas regulaciones en

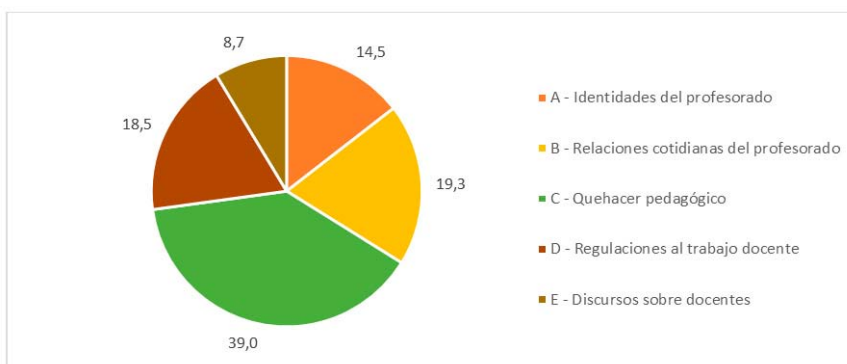
el profesorado?, ¿cómo perciben los/as docentes las prescripciones a las que están sujetos? Nombramos esta dimensión *regulaciones al trabajo docente*, representando el 18,5% (130) de los artículos. Estos trabajos focalizan su mirada en condiciones laborales y políticas educativas que afectan directa o indirectamente al profesorado.

Finalmente, la quinta dimensión se articuló en torno a las preguntas ¿qué se dice sobre el profesorado?, ¿qué discursos se buscan instalar en torno al sentido de su trabajo y rol en la sociedad? Allí que esta última dimensión se denomine *discursos sobre docentes*. Corresponde al 8,7% (61) de los trabajos e incluyen artículos teóricos, ensayos y revisiones de literatura que movilizan discursos en torno al profesorado. Es importante señalar que, internamente, esta dimensión es la que tiene la mayor varianza temática pues, a diferencia de las otras cuatro, su unidad no está dada por el contenido de los artículos, sino por su forma: el ensayo u trabajo más teórico.

La siguiente Figura 3 sintetiza la distribución de las cinco dimensiones en el campo de estudio del profesorado. En las siguientes secciones profundizamos en cada una de las dimensiones, describiendo las subdimensiones que las componen.

Figura 3

Dimensiones principales en el campo de estudio sobre el profesorado en Chile 2006 - 2023



Fuente: Elaboración Propia.

Identidad docente

Los 102 artículos de esta dimensión han sido agrupados en dos grandes subdimensiones: *identidad profesional* y *salud laboral*. La primera refiere a artículos interesados en comprender y estudiar aspectos de la experiencia docente que conforman su identidad profesional y corresponde al 62,7% (64) de los artículos. La segunda refiere artículos interesados en comprender y estudiar aspectos de la salud laboral del profesorado: síndrome burnout, malestar o bienestar laboral, satisfacción o insatisfacción laboral, efectos psicosociales de la pandemia en el profesorado, entre otros, correspondiendo al 37,3% (38) de los artículos.

Al distinguir la producción de cada subdimensión según los dos períodos de años, se observa que entre 2006-2017 se producen 34 trabajos con una distribución similar en ambas subdimensiones: 52,9% (18) corresponden a identidad profesional y 47,1% (16) a salud laboral. Sin embargo, en los 68 trabajos que se agrupan en los años 2018-2023, existe un aumento significativo de la productividad en la subdimensión identidad profesional, representando un 67,6% (46) frente al 32,4% (22) de la subdimensión salud laboral. En los últimos cinco años aumenta casi en un 15% la producción en la subdimensión identidad profesional. Es posible que lo anterior se vincule con estudios que, abordando el tema de la movilización docente del

2014-15 y la consecuente promulgación de la ley de carrera docente, comienzan a publicarse a partir de este período.

Junto con ello, al distinguir la producción de cada subdimensión según género del primer/a autor/a, se aprecia que los primeros autores hombres escriben en ambas subdimensiones de forma similar (52,2% - 24 en identidad y 47,8% - 22 en salud laboral), mientras que las primeras autoras mujeres escriben mayoritariamente en la subdimensión identidad docente (71,4% - 40), y en menor medida en la subdimensión salud laboral (28,6% - 16).

Relaciones cotidianas del profesorado

Los 136 artículos que componen esta segunda dimensión han sido agrupados en siete subdimensiones, cada una refiriendo al tipo de actoría con quien el profesorado establece un vínculo. Estas son *docente-estudiantes* (42,6% - 58), *docente-docentes* (25,0% - 34), *docente-apoderados/as* (10,3% - 14), *docente-comunidad escolar* (10,3% - 14), *docente-directivos/as* (7,4% - 10), *docente-educador/a tradicional* (2,9% - 4) y *docente-investigador/as* (1,5% - 2). Se observa que las relaciones con estudiante, colegas y apoderados/as concentra el 77,9% de los trabajos.

En esta subdimensión es significativa la diferencia que hay en relación al género del o la primera/a autor/a. En la dimensión, el 60,3% (82) de los trabajos son escritos por mujeres y un 39,7% (54) por hombres. En todas las subdimensiones las mujeres escriben igual o más número de artículos que los hombres, siendo especialmente cierto lo anterior para los casos en que el vínculo se enfoca en estudiante (70,7% mujeres vs 29,7% hombres) y apoderados/as (71,4% mujeres vs 28,6% hombres). La única excepción es el vínculo de docente con sus colegas, en este caso, los hombres publican mayor número de artículos como primer autor que sus colegas mujeres (38,2% mujeres vs 61,8% hombres).

Quehacer pedagógico

En la tercera dimensión hemos agrupado 274 artículos en cinco grandes subdimensiones. En primer lugar, está la subdimensión *currículum* (2,9% - 8), que incluye aquellos trabajos cuyo foco está en aspectos del trabajo docente explícitamente vinculados temáticas de desarrollo curricular, interrogando el para qué y el qué enseñar del quehacer pedagógico. Luego, está la subdimensión *enseñanza y aprendizaje* (47,8% - 131), agrupando un poco menos de la mitad de toda la dimensión. Los 131 textos de esta subdimensión incluyen todos los trabajos que abordan un aspecto didáctico o una estrategia metodológica en torno a la enseñanza y el aprendizaje, generalmente de una disciplina específica. Hay trabajos que van desde la enseñanza del cálculo, la conciencia geográfica o la lectoescritura, hasta conocimientos más genéricos como la educación sexual o aspectos didácticos transversales como el juego, aprendizaje basado en proyecto, entre otros. La tercera subdimensión se enfocan en la evaluación (7,7% - 21) del proceso de enseñanza y aprendizaje, estando la mayoría de los trabajos enfocados a la evaluación en el aula. Las dos últimas subdimensiones incluyen el conjunto de trabajos que indagan en la percepción del profesorado sobre temas específicos que hemos agrupado en temas pedagógicos curriculares (33,9% - 93), como ciudadanía, inclusión, interculturalidad, educación sexual, entre otros y la valoración por temas actitudinales (7,7% - 21), como aspectos socioemocionales que se viven en la sala de clases, la autoeficacia percibida en el acto pedagógico, la disposición al cambio, entre otros. Esta última subdimensión preferimos dejarla en esta dimensión, y no en *identidad docente*, pues las percepciones recogidas, en general, se relevan en función de y se relacionan con el espacio aula y el vínculo pedagógico, antes que con aspectos identitarios.

En esta dimensión no encontramos análisis adicionales que destacar. Si es relevante señalar que las subdimensiones *enseñanza y aprendizaje y valoración de temas pedagógico-curriculares*, juntas, concentran el 31,8% (224) de los trabajos de la totalidad del campo. La diferencia entre ambas subdimensiones es que la primera refiere a investigar el diseño, implementación y/o potencial impacto de una estrategia didáctica específica en algún saber del conocimiento disciplinar o pedagógico, mientras que la segunda aborda la percepción del profesorado sobre estos saberes. En este último caso, son temas más abstractos, destacando especialmente los temas de ciudadanía, inclusión y reflexión docente. De cualquier forma, es posible señalar que casi un tercio de los trabajos del campo de estudios sobre el profesorado se vincula a trabajos en torno la enseñanza y el aprendizaje y la valoración que se tiene sobre estos temas pedagógico-curriculares.

Regulaciones al trabajo docente

Los 130 artículos que componen la cuarta dimensión han sido agrupados en tres grandes subdimensiones. En primer lugar, está la subdimensión *condiciones laborales* (16,9% - 22), que incluye aquellos trabajos cuyo foco está en comprender y estudiar aspectos contextuales del trabajo docente y cómo influyen en decisiones motivacionales. Por ejemplo, artículos sobre condiciones de empleabilidad, características del mercado de trabajo del profesorado y condiciones que llevan a la deserción o permanencia en el trabajo de los/as docentes. Luego está la subdimensión *políticas del sistema escolar* (46,2% - 60), que incluye trabajos cuyo foco está en la percepción o efectos que tienen un conjunto de políticas del sistema escolar en el trabajo docente, destacando especialmente las políticas de rendición de cuentas y de inclusión e integración escolar. Finalmente, está la subdimensión *políticas docente* (36,9% - 48), que incluye artículos cuyo foco está en la percepción o efectos que tienen un conjunto de políticas específicamente dedicadas a regular el trabajo docente, destacando la Política de Evaluación Docente y la ley de Carrera Docente. En esta dimensión tampoco encontramos variaciones relevantes que destacar.

Discursos sobre docentes

Finalmente, la quinta dimensión está compuesta por 61 artículos que hemos agrupado en dos grandes subdimensiones. En primer lugar, está la subdimensión *docentes y sociedad* (47,5% - 29), que incluye un conjunto variopinto de temáticas sobre las que quienes escriben buscan orientar o elaborar un posicionamiento sobre el papel que el profesorado pudiese/debiese cumplir en torno a temáticas como la inclusión, la evaluación, la sociedad del conocimiento, la organización del profesorado, la reflexión, entre otros. Luego está la subdimensión *trabajo docente* (52,5% - 32), que incluye trabajos cuyo foco está en generar una discusión o un análisis crítico de aspectos especialmente sensibles para el quehacer docente como las políticas de rendición de cuentas, la interculturalidad o la policiticidad del docente junto con análisis históricos sobre el profesorado, entre otros. Lo que distingue a esta dimensión de las otras es que son trabajos de tipo ensayo o análisis críticos, elaborando un discurso en torno al profesorado en estas dos subdimensiones.

4. Discusión y cierre

Este trabajo se planteó el desafío generar una mirada panorámica del campo de estudio del profesorado en Chile entre los años 2006 y 2023 mediante i) la caracterización de sus rasgos principales y ii) la identificación de sus temas centrales. Para hacer esto, se utilizó una revisión de alcance (Tricco et al., 2018). La diferencia entre una revisión sistemática y una de alcance puede ser evocada con la siguiente metáfora en torno a un bosque. Las revisiones sistemáticas se enfocan en preguntas específicas que se realizan a un campo del saber, es decir, implican trazar y seguir un camino dentro de un bosque con rumbo definido, reportando con exhaustividad los principales árboles o textos que componen dicho camino. En cambio, las revisiones de alcance no ingresan al bosque, más bien suben a la montaña más cercana y, desde lo alto, ofrecen una mirada comprensiva y general del mismo.

Utilizando esta metáfora, es posible señalar que desde lo alto se observa que el campo de estudio del profesorado en Chile entre los años 2006 y 2023 es un campo de investigación compuesto por 703 textos. Un volumen macizo de trabajos que, gracias al análisis aquí ofrecido, sabemos i) aumenta en el tiempo, con un promedio de casi 80 artículos al año en los últimos 5 años; ii) es un saber producido sobre todo en español; iii) que se publica mayormente en revistas chilenas y de Latinoamérica; iv) en donde predominan las mujeres como primeras autoras; v) escribiendo mayoritariamente en duplas o más personas; vi) desde universidades chilenas como afiliación principal; y vii) con 25 personas con cuatro o más artículos en el campo, representando estas personas la fuerza activa del campo, quienes, en su mayoría, son de primera profesión docentes, con estudios doctorales y afiliados a una universidad. Estos datos dan cuenta de un campo en crecimiento, robusto, nativo, en el sentido de nacional y pedagógico.

Un elemento clave para hacer inteligible el importante aumento en la productividad del campo en los últimos años está dado por el programa Becas Chile del Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación, que desde su creación el año 2008, ha becado a cerca de 40.000 personas (Senado, 2023). Esto ha implicado un aumento de las personas que han desarrollado investigación mediante sus estudios de magister o doctorado en el área de educación y, por ende, en el campo del profesorado. De hecho, según la información proporcionada por el Departamento de Estudios y Gestión Estratégica de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) para el año 2020, educación es la principal área de estudio dentro del área de ciencias sociales de los estudiantes de doctorado y magister tanto en Chile como en el extranjero (Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo, 2021).

Junto con ello, es relevante destacar que el campo del profesorado en Chile es uno donde hay una fuerte presencia de académicas mujeres (53,5%). Esto es significativo pues, como señalan Mandiola et al. (2019), las universidades chilenas funcionan como organizaciones académicas genderizadas, donde las estructuras, prácticas y culturas institucionales refuerzan y perpetúan desigualdades de género. En concreto, argumentan que el entorno universitario genera prácticas de exclusión y desventaja para las mujeres. Allí que el hallazgo de que este sea un campo con una mayoritaria presencia de mujeres como primeras autoras es un dato que invita a generar mayores estudios, para saber cuán excepcional y contracultural es esto en el entorno académico del país, al menos en otros campos propios de la educación.

Frente a lo anterior, una pregunta relevante que emerge de los datos más descriptivos es ¿De qué manera nos interpela a quienes estamos interesados en el campo del profesorado en Chile el que se estén produciendo alrededor de 80 artículos anuales en los últimos 5 años? ¿Cuánto nos conocemos quienes participamos de este campo? ¿Es posible pensar en formas académicas de encuentro y socialización de nuestros trabajos al interior de este campo? ¿Cuáles son los principales hallazgos y las principales tensiones que vemos al interior del

campo? ¿Qué significa para el tipo de conocimiento que se construye en el campo que exista una importante presencia de mujeres como primeras autoras? ¿Qué podemos decirle tanto al profesorado como a quienes generan políticas docentes desde el mundo de la academia? Junto con ello, es relevante preguntarse ¿Cómo se vincula esta producción académica con las condiciones materiales y subjetivas de los/as docentes? ¿Qué papel tiene el profesorado en ejercicio en participar de este campo? ¿De qué formas participa?

Si retomamos la metáfora del bosque y la relacionamos con el segundo desafío de este trabajo, es posible señalar que desde lo alto se observan cinco grandes temas centrales o circuitos, con 19 subtemas o senderos. Los cinco circuitos componen dimensiones en que la subjetividad docente se despliega: su identidad, sus relaciones, su quehacer pedagógico-curricular, las regulaciones que circunscriben su labor y los discursos sociales que buscan dar sentido y orientar el trabajo docente. Dentro de estos circuitos, hay cinco senderos especialmente transitados: estudios respecto al conocimiento didáctico de diversas disciplinas a enseñar y aprender; la valoración de temas pedagógico-curriculares como la inclusión, la diversidad o la interculturalidad; la identidad del profesorado; las políticas del sistema escolar; y el vínculo entre docente y estudiantes. Estos hallazgos dan cuenta de un campo que se despliega en diferentes direcciones, profundizando en los desafíos del ser y quehacer docente.

Frente a este segundo hallazgo, nos preguntamos ¿De qué forma estos temas perfilan los focos de interés y desafíos del profesorado? ¿Qué otros senderos o temas se pueden reconocer? ¿De qué forma dialogan y se interconectan estos circuitos y senderos? Y, lo más importante, para este equipo de trabajo: ¿qué están diciendo de forma más sistemática y exhaustiva cada uno de estos temas sobre la subjetividad predominante en Chile del profesorado? Para ello, hay que entrar al bosque.

Concluimos el trabajo retomando las ideas planteadas por [Hargreaves \(2010\)](#) y [Martínez \(2001\)](#) para enfatizar la relevancia de la conformación del campo de estudios del profesorado. El autor inglés cuenta que como estudiante doctoral en la década de los años 70 encontró tres libros para comprender el campo de estudio del profesorado. Hoy, un/a estudiante doctoral que desee estudiar al profesorado chileno no solo cuenta con un abundante material en formato artículo, sino un conjunto importante libros, revistas, videos y otras fuentes que le obligan a tomar decisiones por cuáles senderos quiere transitar. Junto con ello, la autora argentina nos mencionaba tres corrientes claramente distinguibles que abordaban los estudios del profesorado: la psicología atendía el malestar y sufrimiento docente, la sociología los procesos reales de trabajo y la proletarización del oficio, y la antropología las prácticas cotidianas que tienen lugar en las culturas escolares. Hoy, las cinco grandes temáticas que identificamos articulan estos enfoques y muchos más. Es decir, hay una integración interdisciplinaria de la subjetividad y el trabajo docente que torna al campo de estudios del profesorado uno mucho más complejo y desafiante. Esperamos que quienes forman parte o se identifican con este campo como espacio de desarrollo académico y profesional se animen a convocar al mismo campo a generar procesos metacognitivos y reflexivos sobre su propia productividad.

Agradecimientos

Este trabajo fue realizado en el marco del Proyecto Fondecyt de Iniciación N°11230777: “Subjetividad docente en contextos escolares de experimentación pedagógica: estudio cualitativo sobre formas alternativas de configurar la profesión docente”, financiado por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo de Chile. Agradecemos los comentarios y retroalimentación de Cecilia Peña-Faúndez, profesora que se unió a este equipo de investigación durante el transcurso de escritura de esta publicación.

Referencias

- Acuña, F. (2018). El surgimiento de la voluntad etnográfica en la investigación educacional chilena. In J. Assaél & A. Valdivia (Eds.), *Lo cotidiano en la escuela. 40 años de etnografía escolar en Chile* (pp. 31–58). Universitaria.
- Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo. (2021). *Compendio estadístico ANID 2016/2020*. <https://github.com/ANID-GITHUB/>.
- Ávalos, B. (1986). *Teaching Children of the Poor: An Ethnographic Study in Latin America*. International Development Research Centre. <http://eric.ed.gov/?id=ED328938>.
- Ball, S. J. (2008). *The education debate* (3rd ed.). Policy Press.
- Bellei, C., & Vanni, X. (2015). Chile: The Evolution of Educational Policy, 1980–2014. In S. Schwartzman (Ed.), *Education in South America: Education Around the World* (pp. 179–200). Bloomsbury Academic. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5040/9781474243223.ch-008>.
- Braun, V., & Clarke, V. (2012). Thematic Analysis. In H. Cooper (Ed.), *American Psychological Association. APA handbook of research methods in psychology. Vol. 2 Research Designs* (pp. 57–71). American Psychological Association.
- Cox, C., Jara, C., & Sánchez, M. (2022). Citizenship education in Chile: Curricular orientations and teachers' beliefs in a context of political crisis and social mobilization. *The Curriculum Journal*, 33(2), 314–330. <https://doi.org/10.1002/CURJ.164>.
- Craig, C. J. (2009). Teacher Research and Teacher as Researcher. In L. J. Saha & G. A. Dworkin (Eds.), *International Handbook of Research on Teachers and Teaching* (pp. 61–70). Springer.
- Díaz, A. (2021). Movilidad de profesores principiantes: una revisión sistemática de la literatura. *Revista Complutense de Educación*, 32(3), 395–404. <https://doi.org/https://doi.org/10.5209/rced.70275>.
- Espinoza, M. (2016). Contextos, metodologías y duplas pedagógicas en el Programa de Educación Intercultural Bilingüe en Chile: una evaluación crítica del estado del debate. *Pensamiento Educativo*, 53(1), 1–16. <https://doi.org/10.7764/PEL.53.1.2016.11>.
- González, E. (2015). *Arriba Profes de Chile. De la precarización neoliberal a la reorganización docente*. América en Movimiento.
- Hargreaves, A. (2010). Presentism, individualism, and conservatism: The legacy of Dan Lortie's Schoolteacher: A sociological study. *Curriculum Inquiry*, 40(1), 143–154. <https://doi.org/10.1111/j.1467-873X.2009.00472.x>.
- Mandiola, M., Ríos, N. y Varas, A. (2019). “Hay un tema que no hemos conversado” La cassata como organización académica generizada en las universidades chilenas. *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educacional Latinoamericana*, 56(1), 1-16. <https://doi.org/10.7764/PEL.56.1.2019.10>.
- Martínez, D. (2001). Abriendo el presente a una modernidad inconclusa: treinta años de estudios del trabajo docente. *LASA, Latin American Studies Association, XXIII (Septiembre 6-8)*. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/uploads/20101010114346/abriendo.pdf>.
- Melo, P. (2021). Pertinencia, implementación y efecto de las políticas educativas en el contexto neoliberal chileno. Revisión sistemática del discurso docente. *Revista Ensayos Pedagógicos*, 16(2), 277–301. <https://doi.org/10.15359/REP.16-2.14>.
- Nuñez, I. (1986). *Gremios del magisterio: setenta años de historia 1900-1970*. Programa Interdisciplinario de Investigación en Educación.

- Núñez, I. (1987). *El trabajo docente: dos propuestas históricas*. Programa Interdisciplinario de Investigación en Educación.
- Núñez, I. (1990). *Reformas Educativas e Identidad de los docentes. Chile, 1960-1973*. Programa Interdisciplinario de Investigación en Educación.
- Núñez, I., & Vera, R. (1988). *Organizaciones de docentes, políticas educativas y perfeccionamiento*. Programa Interdisciplinario de Investigación en Educación.
- Núñez Silva, L., & Otondo Briceño, M. (2020). Revisión sistemática sobre la actitud del docente de educación regular hacia la inclusión de estudiantado con necesidades educativas especiales en contexto de programas de integración escolar. *Revista Inclusiones: Revista de Humanidades y Ciencias Sociales*, 7(12), 10–32.
- Oyarzún, C., & Cornejo, R. (2020). Trabajo docente y Nueva Gestión Pública en Chile: una revisión de la evidencia. *Educação & Sociedade*, 41. <https://doi.org/10.1590/ES.219509>.
- Ozga, J. (2008). Governing Knowledge: research steering and research quality. *European Educational Research Journal*, 7(3), 261–272. <https://doi.org/10.2304/eej.2008.7.3.261>.
- Page, M., McKenzie, J., Bossuyt, P., Boutron, I., Hoffmann, T., Mulrow, C., Shamseer, L., Tetzlaff, J., Akl, E., Brennan, S., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J., Hróbjartsson, A., Lalu, M., Li, T., Loder, E., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews [Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas]. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1016/J.RECESP.2021.06.016>.
- Robertson, S. L. (2016). The Global Governance of Teachers' Work. In K. Mundy, A. Green, B. Lingard, & A. Verger (Eds.), *The Handbook of Global Education Policy* (pp. 275–290). John Wiley & Sons, Ltd. <https://doi.org/10.1002/9781118468005.ch15>.
- Saha, L. J., & Dworkin, G. A. (2009). Introduction: New Perspectives on Teachers and Teaching. In L. J. Saha & G. A. Dworkin (Eds.), *International Handbook of Research on Teachers and Teaching* (p. 1192). Springer.
- Sánchez, M., & Corte, F. (2013). Las evaluaciones estandarizadas: sus efectos en tres países latinoamericanos. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 43(1), 97–124. <https://doi.org/10.48102/RLEE.2013.43.1.285>.
- Schiefelbein, E. (1990). La investigación educativa en América Latina: de la fase artesanal a la fase industrial. In *Perspectivas: Revista trimestral de educación comparada* (Issue 1, pp. 61–67). Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, UNESCO. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3113786>.
- Schiefelbein, E., & Farrell, J. P. (1982). *Eight Years of Their Lives. Through Schooling to the Labour Market in Chile*. International Development Research Centre.
- Senado. (2023, September 21). Becas Chile: Comisión Desafíos del Futuro pide revisar posible devolución del beneficio. *Www.Senado.Cl*. <https://www.senado.cl/becas-chile-comision-desafios-del-futuro-pide-revisar-devolucion-del>.
- Tricco, A., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M., Garritty, C., ... Straus, S. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>.
- Venegas, C. (2021). ¿Qué dice y piensa el profesorado chileno sobre su desempeño e impacto educativo? Evidencias de la década 2011-2020. *Revista de Estudios y Experiencias En Educación*, 20(43), 225–248. <https://doi.org/10.21703/REXE.20212043VENEGAS12>.

- Venegas, C. (2023). Pensamiento del profesorado chileno sobre saberes pedagógicos: Evidencias de la última década. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, 36, 1–29. <https://doi.org/10.25009/CPUE.V0I36.2833>.
- Zemelman, H. (2005). Pensar teórico y pensar epistémico. Los desafíos de la historicidad en el conocimiento social. In *Voluntad de conocer: el sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico* (pp. 63–79). Anthropos.



Este trabajo está sujeto a una licencia de Reconocimiento 4.0 Internacional Creative Commons (CC BY 4.0).