

## Presentación del dossier “La vida excéntrica. Antropología y Fenomenología”

## Presentation of dossier “The eccentric life. Anthropology and Phenomenology”

Paulina Morales Guzmán  

Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, Chile.

El trabajo de Étienne Bimbenet se ha destacado por ser uno de los principales comentaristas del pensamiento del fenomenólogo francés Maurice Merleau-Ponty, especialmente por su énfasis en el problema de lo humano allí, lo que podemos observar ya en *Nature et Humanité* (2004). Sin embargo, lo que fuera en un inicio una clave de lectura propia sobre la filosofía de otro pensador, luego se transformaría en una propuesta enteramente propia en torno al vínculo y a las distinciones entre la antropología y la fenomenología, específicamente en una rearticulación de la pregunta por lo humano y sus repercusiones para pensar su distinción con lo animal.

A partir de una superación del dualismo, motivación transversal a todo proyecto fenomenológico, es posible observar la vaguedad que caracteriza a la categoría de ‘lo natural’, aquella que habría sostenido durante mucho tiempo la distinción entre lo humano y lo animal a partir de un esencialismo antropocéntrico vicioso. En este marco, y en un movimiento propio, lejos de simplemente asumir lo opuesto de aquella tesis naturalista, Bimbenet, a través de un replanteo antropofenomenológico de la vida buscará no reducir lo humano a lo animal ni viceversa, con vistas a ir más allá de cualquier lógica generalizante y, en un gesto nuevo dentro de este debate, hacer hincapié en la especificidad de diferentes modos de vida. De esta manera, la nueva intersección entre antropología y fenomenología propuesta por Bimbenet no busca separar lo humano de lo animal bajo una lógica de mutua exclusión, ya que, ante todo, no se trata de dos dimensiones esencial o naturalmente diferentes. Por el contrario, lo humano tiene sus sedimentos en lo animal, pero tratándose de una forma de vida que toma otro rumbo hacia algo más allá de sí misma, motivada por una suerte de fe<sup>1</sup> intuitiva en la realidad y la comunidad del mundo vivido. Esta trascendencia no solo redefinirá lo humano, sino también repercute en lo que comprendemos por

---

<sup>1</sup> Noción considerada tal como Merleau-Ponty la plantea en *Lo visible y lo invisible* al referirse a la fe perceptiva como una forma de confianza innata en lo que hay, como una manera de habitar lo que hay sin poner una distancia reflexiva (véase 2010, p. 17 ss.), sentido que puede observarse resonando en la idea de realismo como actitud en la filosofía de Étienne Bimbenet.

‘lo animal’, que, por contraste, no se trata de una especie o naturaleza distinta, sino que de un modo de ser que se mantiene en ciertos confines de la existencia y para la cual el mundo no se da para ser superado en su experiencia privada.

En el primer artículo de este dossier, Étienne Bimbenet se centra en el rol de la idealidad en la vida humana, una que la dota de excentricidad: es ex – céntrica en la medida en que no retorna sobre sí misma, sino que su motor parece encontrarse en lo que excede su propia mismidad. Se trata de una vida que se encuentra fundamentalmente abierta, espacio en el que el sujeto se posiciona en perpetua creación de idealidades; espacio que además goza de ser aquello que vuelve esta vida humana más excéntrica que nunca al abrirse al otro.

Directamente sobre la nueva propuesta de lo humano de Bimbenet, Eric Pommier en el segundo artículo se ocupa de situarla dentro de los márgenes que hay entre la antropología propiamente tal y la fenomenología. En esta empresa analiza detenidamente su planteamiento de lo humano y su contraste con lo animal, poniendo particular atención al rol del otro mediante la *sociabilidad*. A partir de este marco, el autor aborda la aproximación crítica que Bimbenet tiene de su influencia merleauPontiana en su concepción acontecimental del aparecer del otro y la repercusión de aquella en su propuesta de la vida humana como excéntrica.

En la misma línea del trasfondo fenomenológico de la propuesta de Bimbenet, el tercer artículo, a cargo de María Celeste Vecino, se centra en la denominada actitud realista de la vida excéntrica, ofreciendo una crítica a lo ‘natural’ de la actitud natural husserliana. La autora resuelve que lo ‘natural’ en ello no obedece a un biologicismo sino, de la mano de la propuesta de Bimbenet, a un antropologismo realista fundamental: el mundo aparece atravesado por idealidades; se nos da común, real y objetivo.

El cuarto artículo, a cargo de Andrea Potestà, se adentra de lleno en la problemática de la dicotomía humano-animal, para intentar desarticularla y observar las repercusiones de una hipotética postura zoocentrista, de la mano de Bimbenet y Derrida, por un lado, y Merleau-Ponty y Deleuze, por otro. Ir más allá de la dicotomía podría significar reconocer el carácter excesivo de lo animal en tanto que un otro irreducible, como lo más no-humano. No obstante, ante el perpetuo riesgo de una reducción de lo animal a un otro desde una aparentemente inevitable mirada antropocéntrica, el autor propone que la real apuesta no es repensar lo animal, sino al humano que mira al animal.

Y, por último, Rafael Stockebrand en el quinto artículo aborda la hipótesis antropofenomenológica de Bimbenet haciendo énfasis en que la relación humana con el mundo se juega en nuestro modo de acceso, en la medida en que este “se da pura y totalmente como es”. En su artículo, el autor nos aclara el por qué de una fenomenología para llegar a la idea del realismo como principal atributo humano, pues solo mediante la experiencia del mundo la vida cobra sentido como *excéntrica*: vivir humanamente es exceder su mero aparecer.

Finalmente, me gustaría agradecer el apoyo a la publicación de este número especial al editor asociado de la Revista de Filosofía de la Universidad Católica de la Santísima Concepción, Francisco



Novoa Rojas, al profesor Martín Buceta por su apoyo y colaboración como editor invitado de este dossier, y también reconocer la contribución de los traductores involucrados en este número, Francisca Hill y Pablo Fante, por su trabajo en los textos de Eric Pommier y Étienne Bimbenet, respectivamente.

### Referencias

Bimbenet, É. (2004). *Nature e humanité*. Vrin.

Merleau-Ponty, M. (2010). *Lo visible y lo invisible*. Nueva Visión.