



Presentación del dossier “El estatus de la metafísica en la obra de Jean-Luc Marion”

Presentation of the Dossier: “The Status of Metaphysics in the Work of Jean-Luc Marion”

Jorge Luis Roggero  

Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

Matías Ignacio Pizzi  

Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

Ezequiel Murga  

Universidad del Salvador, Buenos Aires, Argentina.

Con la publicación, en 2023, de su último libro, *La métaphysique et après*, Jean-Luc Marion ofrece un compendio de sus artículos sobre la problemática de la metafísica –adaptados al formato de un libro–, en los que se advierte la complejidad de su lectura de la cuestión. No obstante, en el contexto del advenimiento de los nuevos realismos¹ y de cierto “regreso de la metafísica”² en el escenario de la filosofía continental, cabe preguntarse si no es posible entender esta publicación como una intervención en el debate por parte del autor. En este sentido, Marion parece reforzar cierta posición de raigambre “heideggeriana” que ha sostenido en sus principales obras respecto de la necesidad de ir más allá de la metafísica. No obstante, también cabe afirmar que la reflexión sobre el estatus de la metafísica despliega una diversidad de matices en distintos registros: esta es examinada como una configuración del pensamiento que debe ser superada, como un momento histórico de la filosofía –necesario, pero ya agotado–, como un impulso que anima en última instancia todo cuestionamiento, como un conjunto de ideas que pueden ser retomadas si se las

¹ Nos referimos a los debates planteados en torno a las obras de Quentin Meillassoux (2012), Markus Gabriel (2013), Maurizio Ferraris (2012) y Graham Harman (2010), entre otras.

² Cercanos a Marion, en el ámbito de la fenomenología actual, cabe mencionar la reconsideración de la metafísica y la crítica a la idea de su fin –desde diversos supuestos– esbozadas por Jean Grondin (2013), Renaud Barbaras (2013 y 2016), László Tengelyi (2014), Jocelyn Benoist (2015 y 2016), Camille Riquier (2020) y Jean Greisch (2021).

piensa desde otra perspectiva, como el gesto de transgresión que debe ser sostenido más allá de cualquier intento de clausura totalizante. Asimismo, también cabe destacar que la problemática de la metafísica y la riqueza de su planteo ciertamente no constituyen un tema marginal en su obra, sino que quizás sea el problema central de su pensamiento. Así, este dossier se propone explorar esta cuestión fundamental abordándola desde sus diversas aristas.

En el primer artículo, Stéphane Vinolo indaga en la importancia de la impronta cartesiana en el pensamiento de Marion en general y en la articulación entre cierta apertura problemática de la filosofía de René Descartes y la propuesta de los tres órdenes de la realidad introducida por Blaise Pascal como modelo de liberación respecto de las constricciones de la metafísica. Vinolo concluye estableciendo la relación entre la destitución pascaliana y el *doubler* marioniano, y señalando la ambivalencia de este último término, que implica tanto la localización y superación de la metafísica, como su traducción a otro lenguaje, es decir, su “reinterpretación” y “recepción”.

La centralidad de la matriz pascaliana de los tres órdenes es retomada en el segundo artículo por Ezequiel Daniel Murga en un texto que se centra en la reducción. Según el autor, esta operación constituye el dispositivo que utiliza Marion para superar la metafísica no solo en las obras fenomenológicas, sino también en las que hace historia de la filosofía y en las teológicas. Todo el recorrido del pensamiento marioniano está signado por el objetivo de ir más allá de la metafísica. Esta meta se alcanza en sus primeros libros (teológicos y de estudios cartesianos) por medio de un procedimiento que sigue los mismos pasos metodológicos que se dan en sus textos fenomenológicos para alcanzar la misma finalidad. Por lo tanto, destaca Murga, puede hablarse de una reducción operando de hecho también en esas primeras obras.

Por su parte, en continuidad con otro de los temas sugeridos por Vinolo, Matías Ignacio Pizzi sostiene que es posible interpretar el *doubler* bajo la noción de “recepción”, ya no como una categoría exclusiva de los historiadores de la filosofía, sino más bien como un fenómeno, a saber, el “recibir una tradición”. En esta dirección, y con el fin de poner en práctica dicha propuesta, el autor se detiene en la especificidad de la relación de la obra de Marion con la teología dionisiana y su pragmática. Los análisis marionianos del lenguaje performativo de Dionisio como modelo del

lenguaje de la saturación funcionan como una puesta en práctica de este “doblar” la metafísica, pues implican un ir más allá de lo dado por la tradición, pero estableciendo un diálogo directo con ella.

El texto de Jonatan Rossodivitto también explora los límites y posibilidades del *doubler la métaphysique*, pero para señalar que el dispositivo fundamental que se pone en juego es el de la estructura de la llamada y la respuesta. El autor propone que la respuesta del adonado implica un ejercicio activo del *redoubler/doubler* que aprehende, hermenéuticamente, un contenido metafísico y lo vuelve fenomenológicamente aceptable. Superar la metafísica consiste, entonces, según Rossodivitto, en responder a su llamada apropiándonos de lo que en ella se pone en juego, pero para otorgarle su alcance fenomenológico.

Juan Pablo Espínola, en quinto lugar, se detiene en el pensamiento del don como un modo de superar la metafísica y como un modo de resistir ante sus dispositivos. Esta idea de resistencia le permite plantear un diálogo con la noción derridiana de “resto”. Según Espínola, el don marioniano, pensado como un “presente sin presencia”, funciona como aquello sobre lo que ya no puede operar ninguna lógica metafísica, pues, como el resto, el don no “es”, sino que “se da” resistiéndose a cualquier modalidad de permanencia o consistencia, substancia o subsistencia.

En el sexto artículo, Stefano Santasilia indaga en la saturación icónica como el aporte fundamental de Marion para el campo de la fenomenología de la religión pero que, a su vez, constituye la categoría clave para una crítica y superación de toda propuesta metafísica.

El texto de Jorge Roggero explora la relación de la obra marioniana con la metafísica en un sentido distinto al de la crítica ontoteológica heideggeriana. Según el comentarista, es posible leer en el pensamiento marioniano la aceptación de una metafísica que opera al modo de una transgresión. Esta metafísica *autrement*, que Marion lee en Levinas, ostenta una dimensión práctica relacionada con la noción de amor.

Alicia María de Mingo Rodríguez, también indagando en el ámbito de la práctica, propone examinar hasta qué punto noción de “fenómeno saturado” exige sin más el “sacrificio de la metafísica”. A tal fin, la autora postula una interpretación de la llamada a partir de la consideración de dos de sus modalidades más extremas: el mandato y el anuncio, que nos revelan las figuras de lo

intolerable y lo imposible como impugnaciones ostensibles respecto de los constreñimientos metafísicos.

Así también, César Moreno-Márquez analiza el alcance de la categoría de “fenómeno saturado” como dispositivo crítico de la metafísica. Con este objetivo, el catedrático español, sin desconocer las obvias diferencias entre ambas propuestas, introduce un paralelo esclarecedor entre la “experiencia de la donación” marioniana y la “experiencia interior” en George Bataille. La comparación permite advertir la pertinencia de la noción de saturación que lejos de ceñirse al ámbito de los fenómenos religiosos, opera ante el empobrecimiento de la experiencia propio de la explicación metafísica posibilitando el acceso a los fenómenos existenciales más decisivos.

Los dos siguientes textos, el de Thomas A. Carlson y el de Stephen E. Lewis examinan la importancia de Agustín en el pensamiento del amor marioniano, como vía de salida respecto de la metafísica. Carlson, como Moreno, también introduce un paralelo iluminador con otro filósofo: Martín Heidegger. En este caso, es a través del contraste con la lectura heideggeriana de Agustín que es posible evaluar la particularidad de la apropiación marioniana del Hiponate. La diferencia no radica –como sugiere Marion– en que en el filósofo de Meßkirch no hay una reflexión sobre el amor, sino en que el alemán recibe la tradición agustiniana como relacionada con el mundo y su temporalidad finita, mientras que el francés entiende que se trata justamente de ir más allá de ese horizonte mortal.

Por su parte, Lewis se pregunta qué relación puede establecer entre el conocimiento y el amor en el marco de la relación entre metafísica y fenomenología en la obra marioniana. La respuesta puede encontrarse en los dos últimos libros del fenomenólogo francés: *D’ailleurs, la Révélation* y *La métaphysique et après*. El modelo agustiniano, y en particular, los rasgos del encuentro con la verdad descritos en el Libro X de sus *Confesiones*, dan cuenta de cómo la decisión a favor o en contra de una verdad tiene necesariamente implicaciones eróticas. El análisis del fenómeno del apego metafísico al error sugiere que la estructura de la *confessio* agustiniana es intrínseca a cualquier compromiso filosófico con la verdad.

Por último, el texto de Antonio Paredes Gascón busca esclarecer cómo es posible la superación del Yo metafísico en la figura del adonado a partir de la idea de una “coincidencia de lo dado con el modo de darse”. La subjetividad marioniana opera recibiendo lo dado y constituyéndose como tal en esa recepción, lo cual implica –explica el autor– que el adonado forma parte también de lo dado. Para explicar este carácter paradójico, Paredes señala que es posible encontrar una articulación entre donación y fenomenicidad si se presta atención a las nociones de “vida simple y espontánea”, como modalidad operativa de la donación en el adonado, y de “estado de gracia”, como la receptividad particular del acontecimiento.

Finalmente, nos gustaría agradecer a Francisco Alonso Novoa Rojas, editor asociado de la Revista de Filosofía UCSC, por su impulso y apoyo en la publicación de este dossier, y a los traductores de los textos de Thomas A. Carlson y Stephen E. Lewis, Martín Becker Lorca y Juan Pablo Espínola, respectivamente, por su excelente labor.

Referencias

Barbaras, R. (2013). *Dynamique de la manifestation*. Vrin.

Barbaras, R. (2016). *Métaphysique du sentiment*. Cerf.

Benoist, J. (2015). Apologie de la métaphysique. En D. Cohen-Levinas y A. Schnell (dir.). *Relire Totalité et Infini* (pp. 45-59). Vrin.

Benoist, J. (2016). *Logique du phénomène*. Hermann.

Ferraris, M. (2012). *Manifeso del nuovo realismo*. Laterza.

Gabriel, M. (2013). *Warum es die Welt nicht gibt*. Ullstein.

Greisch, J. (2021). *Transcender. Méditations sur la fonction méta*. Hermann.

Grondin, J. (2013). *Du sens des choses. L'idée de métaphysique*. PUF.

Harman, G. (2010). *Towards Speculative Realism*. Zero Books.

Meillassoux, Q. (2012). *Après la finitude: Essai sur la nécessité de la contingence*. Seuil.



Riquier, C. (2020). La phénoménologie française ou résistances de la métaphysique. En I.Römer y A. Schnell (Hg.). *Phänomenologie und Metaphysik* (pp. 307-327). Meiner.

Tengelyi, L. (2014). *Welt und Unendlichkeit. Zum Problem phänomenologischer Metaphysik*. Alber.