



# REALISMO INGENUO E INTENCIONALISMO: UNA VÍA INTERMEDIA EN BÚSQUEDA DE UNA RELACIÓN INTERPRETATIVA CON EL ENTORNO

## NAIVE REALISM AND INTENTIONALISM: A MIDDLE WAY IN SEARCH OF AN INTERPRETATIVE RELATIONSHIP WITH THE ENVIRONMENT

Maximiliano A. Díaz García \*

Universidad Alberto Hurtado, Santiago, Chile

[max.diazgarcia@gmail.com](mailto:max.diazgarcia@gmail.com)

<http://orcid.org/0000-0001-5114-0407>

Enviado 05/08/2022

Aceptado 09/10/2022

\* Es Kinesiólogo y Clérigo anglicano. Actualmente desempeña su labor como Pastor Asistente en la Iglesia Anglicana Santiago Apóstol en Santiago Centro. Además, ejerce como profesor de las asignaturas de Apologética, Cultura e Introducción a la Literatura Sapiencial del Antiguo Testamento en el Centro de Estudios Pastorales de la Iglesia Anglicana de Chile. A su vez es parte del directorio de Fundación Generación y vicepresidente de City to City Chile. Posee experiencia en la enseñanza, estudio e investigación teológica y su aplicación en la cultura actual, además del desarrollo de contenido y material de estudio en su área de vocación. Autor de: Díaz, M. (2021). Anglicanismo y su Relación con la Reforma Protestante. En M. Bezerra & R. Ricárdez (Eds.), *Rostros del Calvinismo en América Latina: Presbiterianos, Reformados, Congregacionales y Valdenses*. (Primera). Mediador Ediciones. y Díaz, M. (2020). *En Busca del Sentido: 8 Estudios sobre Eclesiastés*. RUE.



## Resumen

En filosofía de la percepción el relacionamiento con el entorno es el terreno donde el Realismo Ingenuo y el Intencionalismo se posicionan como dos posturas contrarias. La primera de ellas presenta una explicación que satisface al que busca un esclarecimiento del relacionamiento íntimo en la presentación del entorno durante la percepción, mientras que la otra teoría podría satisfacer a aquellos que buscan un esclarecimiento de la manera en la cual el entorno se presente de tal o cual modo a diferentes percipientes, dando espacio para la formación de juicios y creencias particulares. Pero ¿podrá existir un planteamiento intermedio que asegure la intimidad de la presentación perceptual y la representación del entorno? El siguiente artículo expondrá los elementos del debate abordando una definición de cada teoría, luego avanzando hacia una alternativa intermedia y, finalmente, concluyendo de la posibilidad de tal postura intermedia, pero con un enfoque representacional dinámico.

**Palabras Clave:** Intencionalismo, Realismo Ingenuo, Representacionalismo, Dinámico.

## Abstract

In philosophy of perception the relationship with the environment is the terrain where Naive Realism and Intentionalism are positioned as two opposing positions. The first of these presents an explanation that satisfies the one who seeks an elucidation of the intimate relationship in the presentation of the environment during perception, while the other theory might satisfy those who seek an elucidation of the manner in which the environment presents itself in this or that way to different perceivers, giving room for the formation of particular judgments and beliefs. But can there be an intermediate approach that ensures the intimacy of perceptual presentation and representation of the environment? The following article will set out the elements of the debate by addressing a definition of each theory, then moving towards an intermediate alternative and finally concluding on the possibility of such an intermediate position but with a dynamic representational approach.

**Keywords:** Intentionalism, Naive Realism, Representationalism, Dynamic.

## 1. Definición del Debate

### 1.1. Intencionalismo Definido

El intencionalista apela a la intencionalidad concebida como una forma de representación<sup>1</sup> mental de objetos ordinarios como siendo de determinada manera, o bien como la dirección de la mente sobre algo, o el 'sobre qué' de los estados mentales (Crane, 1998). El uso actual del concepto 'Intencionalidad' deriva de Brentano en el año 1874, que introdujo el término 'inexistencia intencional' para referirse a la "dirección de la mente sobre sus objetos"<sup>2</sup> (Crane & French, 2021, p. 30). En consecuencia, la inexistencia intencional o la intencionalidad, se explica a veces como la 'sobre-existencia'<sup>3</sup> de los estados mentales.

Entonces, en primer lugar, el intencionalista sostiene que experimentar X es representar perceptualmente de manera directa X. En segundo lugar, esto explica el carácter fenoménico de la experiencia por la forma específica en que la experiencia representa directamente el mundo (Crane & French, 2021).

Crane (1998) explica que el intencionalismo puede enfrentar una primera dificultad al estar dirigido a objetos intencionales, es decir, los objetos a los cuales la mente está dirigida, que no necesariamente existen, aunque el intencionalista responde que, aunque pueda no existir un fénix al cual dirijo mis pensamientos, de todas maneras, el fénix tiene algún tipo de existencia<sup>4</sup>. Una segunda dificultad es que la forma en que se describe la relación con el objeto intencional afecta su validez, por ejemplo, puedes creer que Marcela Paz escribió *Papelucho y mi hermana Ji* sin creer que Ester Huneeus Salas de Claro escribió tal libro, simplemente porque no sabes que Paz es Salas de Claro. Estas son las razones por las que el

<sup>1</sup> Es por esta razón que también se denomina a esta postura *Representacionalismo*.

<sup>2</sup> Para más información respecto a esto, Tim Crane en su artículo *Intentionality* (1998) hace un resumen histórico respecto del concepto.

<sup>3</sup> Aquello sobre lo que es un estado mental. En un nivel primario, como explican los autores Crane y French, la intencionalidad sostiene que el experimentar una taza roja sobre el escritorio es *directamente representar perceptualmente* la taza roja sobre el escritorio. En un segundo nivel, es ponerse a trabajar en explicar el carácter fenoménico de la experiencia, de manera que sería preguntarse, para este caso en particular, ¿por qué el caso de la taza roja sobre el escritorio me parece como una taza roja sobre el escritorio? En esta pregunta el intencionalista está apelando directamente a la experiencia que representa cosas como siendo de una determinada manera (2021, p. 30).

<sup>4</sup> Crane no es suficientemente claro al respecto a la naturaleza de los objetos intencionales. El autor hace referencia a dos autores, Husserl y Meinong. El primero pensaba que los objetos intencionales son realmente objetos reales u ordinarios. Por su parte, el segundo pensaba que los objetos intencionales tienen una naturaleza diferente a los objetos reales u ordinarios. Ante lo cual Crane se revela y aduce que la opción de Meinong tergiversa la intencionalidad, porque "si quiero un fénix, quiero un fénix real, con alas y plumas, no algo con un tipo de existencia diferente. En cualquier caso, la idea de que hay diferentes tipos de existencia es de dudosa coherencia" (1998, p. 7).



intencionalismo no es una teoría esencialmente relacionista. Es más, uno podría preguntar: ¿Cómo es posible que la obtención de la relación con el objeto intencional dependa de cómo se describe aquel objeto? Crane explica que estas dificultades pueden ser sorteadas distinguiendo entre el objeto intencional de un estado y su contenido intencional. El contenido intencional es lo que hace posible que un estado mental se dirija a un objeto intencional. Los contenidos intencionales son lo que constituyen que algo sea una representación, pero no son la representación misma: "Es en virtud de que un estado mental tiene un contenido intencional que representa al objeto intencional" (Crane, 1998, pp. 7–8). De manera que esencialmente el sujeto se relaciona con un contenido intencional. Así, volviendo al ejemplo, se puede explicar que un sujeto cree que Marcela Paz escribió *Papelucho y mi hermana Ji* es en virtud de esta creencia es que el sujeto tiene una relación entre él y el contenido intencional (o la proposición) de que Marcela Paz escribió *Papelucho y mi hermana Ji*. Esto es lo que significa que los estados intencionales son relaciones con proposiciones o contenidos intencionales (Crane, 1998).

El contenido intencional, de acuerdo con los intencionalistas, es lo que hace que las experiencias verídicas, las ilusiones y las alucinaciones tengan fundamentalmente la misma naturaleza, adhiriendo al Principio del Factor Común<sup>5</sup>. De manera que la igualdad de carácter fenoménico se agota o se constituye en la igualdad de contenido, en el cómo se representa el mundo (Crane & French, 2021).

Si bien el intencionalista rechaza el argumento de la ilusión<sup>6</sup>, ya que para el intencionalista una experiencia ilusoria en la que ves X como Y no es un caso en el que se te presenta directamente un dato sensorial Y, sino un caso en el que un X se representa

<sup>5</sup> El Principio de Factor Común intenta responder positivamente a la pregunta de si acaso, perceptualmente hablando, las experiencias verídicas, las ilusiones y las alucinaciones son fundamentalmente lo mismo o no debido a que son indiscriminables introspectivamente. Desde un punto de vista fenomenológico, "estas experiencias parecen iguales al menos en este sentido: para cualquier percepción verídica de un objeto ordinario, podemos imaginar una ilusión o alucinación correspondiente que no se puede distinguir, por introspección, de la percepción verídica. [De manera que en] La Tesis del Factor Común: las experiencias verídicas, ilusorias y alucinatorias de un F son fundamentalmente lo mismo; forman un tipo común [de experiencia]" (Crane & French, 2021, p. 9)

<sup>6</sup> El problema o argumento de la ilusión se levantan en el presupuesto de la veracidad de la Tesis de Factor Común. De manera que el Argumento de la Ilusión tiene la siguiente lógica: "I. En una ilusión, a S le parece que algo tiene una cualidad sensible, F, que el objeto ordinario supuestamente percibido no tiene. II. Cuando a S le parece que algo tiene una cualidad sensible, F, entonces se le presenta directamente algo que sí tiene esa cualidad. III. Dado que el objeto ordinario en cuestión, por hipótesis, no es F, entonces se deduce que, en una ilusión, a S no se le presenta directamente el objeto ordinario supuestamente percibido. IV. La misma explicación de la experiencia debe aplicarse tanto a las experiencias verídicas como a las ilusorias. Por lo tanto, V. En la experiencia verídica, a S no se le presenta directamente el objeto ordinario supuestamente percibido. VI. Si en la experiencia verídica no se presenta directamente a S el objeto ordinario supuestamente percibido, nunca se le presenta directamente un objeto ordinario. Por lo tanto, VII. Nunca se nos presentan directamente los objetos ordinarios." (Crane & French, 2021, p. 12)



directamente como Y. Sin embargo, el intencionalista debe aceptar el argumento de la alucinación<sup>7</sup>. Debido a que aceptan que en una experiencia alucinatoria el percipiente no se presenta directamente con un objeto ordinario. También aceptan que el mismo relato de la experiencia verídica debe aplicarse a las experiencias alucinatorias, esto se debe a la aceptación del Principio del Factor Común. De manera que la consecuencia es que se descarta la explicación de las experiencias verídicas como presentaciones directas de objetos ordinarios. Es decir, la relación perceptual íntima con un objeto que moldea el carácter de la experiencia perceptual es bloqueado. Así, la derivación es que nunca estamos directamente presentes con objetos ordinarios. Esta última generalización funciona con los supuestos de fondo, en primer lugar, que la aceptación del Principio del Factor Común produce la afirmación de que a uno no se le presentan directamente objetos ordinarios en las experiencias verídicas y, en segundo lugar, que si a uno no se le presentan directamente tales objetos en las experiencias incluso verídicas, nunca se le presentan (Crane & French, 2021).

Con todo, a pesar de los diferentes problemas que remarca Crane y French, el camino abierto por el intencionalista respecto al rol especial que puede tener el Contenido Proposicional puede ser crucial para entender el intencionalismo de manera diferente. Es en este terreno donde Logue explica que "lo que significa decir que la experiencia perceptiva tiene contenido en primer lugar [...] es que hay una proposición asociada a la experiencia, es decir, que el contenido de una experiencia es una proposición" (Logue, 2014, p. 221).

Ahora, de acuerdo con Logue, pueden existir tres formas de contenido proposicional que definirán el intencionalismo, de forma que existe para cualquier experiencia perceptiva E:

Contenido Proposicional Suave	(i) hay una proposición asociada a E, y  (ii) esta proposición capta el modo en que las cosas aparecen perceptualmente para el sujeto
-------------------------------	---

<sup>7</sup> El Argumento de la Alucinación se trata de la suposición de que las alucinaciones son meramente posibles. Esto significa que puedes tener una experiencia que es subjetivamente indistinguible "desde dentro" de una percepción verídica de un X, pero en la que de hecho no hay ningún X presentado o que pueda ser percibido. "El argumento de la alucinación es el siguiente: A. En las experiencias alucinatorias, no se nos presentan directamente objetos ordinarios. B. La misma explicación de la experiencia debe aplicarse a las experiencias verídicas que a las experiencias alucinatorias. Por lo tanto, C. Nunca se nos presentan directamente los objetos ordinarios. [A diferencia del Argumento de la Ilusión, el Argumento de la Alucinación] es que, dado (A), esto excluye una explicación de las experiencias verídicas como presentaciones directas de objetos ordinarios. Pero entonces se sigue (C) (dado que, si no se nos presentan directamente objetos ordinarios en la experiencia verídica, nunca lo hacemos)." (Crane & French, 2021, pp. 16–17)

	en virtud de tener E.
Contenido Proposicional Medio	(i) y (ii) +  (iii) la experiencia perceptiva consiste en que el sujeto se representa perceptivamente su entorno como de una determinada manera.
Contenido Proposicional Fuerte	(i), (ii), (iii) +  (iv) la experiencia perceptiva consiste fundamentalmente en que el sujeto se representa perceptivamente su entorno como si fuera de una determinada manera.

De acuerdo con Logue, la versión del Contenido Proposicional Fuerte conlleva al hecho de que algunas características psicológicas perceptuales de la experiencia, como es el carácter fenoménico, por ejemplo, se encuentran últimamente fundados en que el sujeto perceptualmente representa su ambiente como siendo de una determinada manera (Logue, 2014).

Crane explica que este es el precio que debe aceptar pagar el intencionalismo, el negar el hecho de que la experiencia perceptiva sea una relación. Incluso si ellos aceptan que existe una relación, deben reconocer que la relación bajo su punto de vista no es un tipo fundamental. De manera que el intencionalismo no logra acercarse al mundo por la interfaz representacional existente en la experiencia perceptiva (Crane, 2006). Debemos preguntarle al intencionalista, ¿Qué es aquello que hace de la percepción un mecanismo que pone a disposición o abre el mundo al percipiente? Aquí no debemos concentrarnos en los contenidos de los pensamientos fruto de la percepción, sino específicamente en la percepción misma como una forma relacional que presenta íntimamente el mundo a la mente (Crane, 2006), y el intencionalista no puede responder, por ahora, satisfactoriamente a esta pregunta, por tanto tenemos que abordar su contrapropuesta: el Realismo Ingenuo.

## 1.2. Realismo Ingenuo Definido

En los casos en los que percibes que los objetos son reales, los realistas ingenuos sostienen que estas experiencias son presentaciones directas de los objetos que se utilizan habitualmente. Así mismo, los realistas ingenuos sostienen que las cosas te parecerán de una determinada manera porque se te presentan varios aspectos del mundo. Por ejemplo, las cosas te parecerán X porque se te presenta X. El carácter de tu experiencia se explica por un caso real de X que se manifiesta en la experiencia. (Crane & French, 2021).

O como lo explicitaría Logue (2012) diciendo que el Realismo Ingenuo

Consiste fundamentalmente en que el sujeto percibe las cosas de su entorno y algunas de sus propiedades. [...] Por supuesto, prácticamente todo el mundo está de acuerdo en que el sujeto de una experiencia verídica percibe las cosas de su entorno y algunas de sus propiedades. Pero no todo el mundo está de acuerdo en que la experiencia verídica consista fundamentalmente en ese estado de cosas, es decir, no todo el mundo está de acuerdo en que ese estado de cosas constituya la estructura metafísica de la experiencia verídica. (p. 211-112)<sup>8</sup>

De manera que los realistas ingenuos describen la relación con el objeto percibido en el centro de su visión como una relación no representacional. Esto implica que el contenido intencional de las experiencias no es fundamental o primario, sino que primero, en la medida en que se apela a la presentación/instanciación para explicar el carácter, no se apela al contenido intencional para ello, y segundo, lo fundamental de la experiencia es algo que en sí mismo no puede explicarse en términos de representación del mundo, debido a que existe una relación primitiva de presentación (Crane & French, 2021).

William Fish didácticamente explica que el Realismo Ingenuo es una teoría que acepta el Principio Fenoménico, que explica que, si percibimos tal o cual objeto y sus propiedades en nuestro entorno, entonces debe haber tal o cual objeto y sus propiedades. Abrazando al mismo tiempo que aquellos objetos de los cuales somos conscientes en la experiencia son objetos cotidianos materiales. Simultáneamente, el realista ingenuo rechaza el Principio del Factor Común, principio según el cual se describe que percepciones verídicas, las

---

<sup>8</sup> El Realismo Ingenuo recibe ese nombre en contraposición al escepticismo frente a los objetos ordinarios, de manera que recibe con fiabilidad que las experiencias perceptuales son presentaciones directas de objetos ordinarios, así, las cosas que se presentan al sujeto percipiente parecen de cierta manera porque se presentan de la manera en que son percibidas. El carácter de la experiencia perceptual se explica directamente por la experiencia.



alucinaciones e ilusiones lógicamente tienen un principio mental en común. Estos compromisos redundan en que el realista ingenuo asegura que en los buenos casos perceptivos el sujeto está en una relación con el objeto particular que está percibiendo en su entorno. Otro elemento que rechaza el realista ingenuo es el Principio Representacional, principio que establece que la percepción es la representación de las cosas en el entorno *como siendo de una determinada manera* (Crane & French, 2021), siendo determinada principalmente por la subjetividad del percipiente.

Sin embargo, también existen otras teorías de la percepción que consideran que estamos relacionados con objetos independientes de la mente. Como es el caso en el cual se reduce la relación con ciertos objetos físicos al tener una experiencia perceptual de cierto tipo, como la familiaridad con datos sensoriales, o qualia, o estar en relación con cierto tipo de contenido representacional. Sin embargo, el realista ingenuo remarca que la experiencia verídica consiste fundamentalmente en el sujeto percibiendo entidades en su entorno, esto significa que la más específica caracterización de la experiencia verídica envuelve al objeto como tal. De manera que esta específica caracterización de la experiencia verídica de X se obtiene en virtud de X. (Logue, s. f.)

Es en este terreno que el Realismo Ingenuo abraza el relacionamiento directo con el objeto del entorno en la percepción, el Realismo Directo, tesis que propone que la percepción de un objeto no está mediada por ningún elemento, como serían los datos sensoriales, por ejemplo. Pero lo que es distintivo del Realismo Ingenuo Directo, a diferencia del realismo directo que propone el entendimiento adverbial y posiblemente los teóricos del qualia, es que el objeto de la experiencia perceptual es constituyente de la experiencia fenomenológica. Como explicaría Crane (2021) citando a Martin:

En la concepción [realista ingenua] de la experiencia, cuando uno percibe de forma verídica los objetos de percepción son constituyentes del episodio experiencial. El evento dado no podría haber ocurrido sin que estas entidades existieran y fueran constituyentes del mismo; a su vez, uno no podría haber tenido tal tipo de evento sin que hubiera objetos candidatos relevantes de percepción para ser aprehendidos. Así, aunque esos objetos estén implicados en las causas de la experiencia, también figuran de forma no causal como constituyentes esenciales de la misma... La mera presencia de un objeto candidato no será suficiente para percibirlo, es cierto, pero su ausencia

es suficiente para que no se produzca tal evento. La conexión aquí es [una] de una condición constitutiva o esencial de un tipo de evento. (p. 47)

Una vez aceptado el Principio Fenoménico y rechazado el Principio del Factor Común junto con el Principio Representacional, y habiendo abrazado el Realismo Directo, definido desde el Realismo Ingenuo como le he explicitado. Los realistas ingenuos necesariamente tendrán que aceptar el Disyuntivismo, tesis que entiende que "los estados mentales envueltos en un 'buen caso' experiencial perceptivo y un indistinguible 'mal caso' de experiencia alucinatoria son diferentes, incluso en aquellos casos en los cuales las dos experiencias son indiscriminables desde el punto de vista del sujeto" (Fish, 2021, p. 106).

Ahora, es preciso aclarar que el disyuntivista no necesariamente tiene que negar que exista un estado físico común entre el perceptor y el alucinador. Lo que niegan es que la percepción de un objeto del entorno sea *idéntica* al estado físico del tal objeto o se sobrevenga a él. La razón de trasfondo es que la percepción de un elemento en el ambiente es básicamente relacional, esto quiere decir que el objeto físico es constituyente de la fenomenología, haciendo que la percepción sea constitutivamente dependiente del objeto percibido. El disyuntivista realista ingenuo ve las cualidades del objeto físico instanciadas en la relación perceptiva, no simplemente representadas de tal y tal forma, como sí ocurre en la alucinación (Crane, 2006), de manera que la alucinación es completamente representación y la percepción implica instanciación del objeto y sus propiedades, pero ¿habrá espacio para la representación?

## 2. Alternativa

Nuestro objetivo es acercarnos a una vía intermedia entre el Realismo Ingenuo y el Intencionalismo en búsqueda de una relación interpretativa con el entorno y sus propiedades. Esto ocurre gracias a las debilidades que se han detectado en ambas propuestas, resolviendo que un camino medio podría acercarse a un modelo teórico que explique de mejor manera la experiencia perceptual verídica, ilusoria y alucinatoria.

Los teóricos del Realismo Ingenuo asignan un importante papel explicativo al propio mundo a la hora de explicar el carácter de las experiencias verídicas, explicando que el carácter fenoménico de las experiencias verídicas juega un rol epistemológico debido a que este tipo de experiencias posicionan al sujeto para conocer las características de su ambiente. Como lo explica Logue al decir que "el carácter fenoménico de la experiencia verídica le da



al sujeto una idea de cómo son las cosas en su entorno, independiente de las experiencias que el sujeto tenga de ellas” (Logue, 2012, p. 227). Así, el que un sujeto tenga la experiencia verídica de X, estará en una posición de obtener conocimiento de ese X, independiente de su propia experiencia del X. Este conocimiento de cómo son las cosas en el mundo entregado por el carácter fenoménico de la experiencia verídica, tiene como gatillante fundamental la existencia relacional del mundo y sus propiedades. Sin embargo, esto no significa que el realista ingenuo esté comprometido con la idea de que dicho carácter se explica completamente o se agota en el mundo presentado. Los realistas ingenuos admiten que, incluso manteniendo fijos los aspectos presentados del mundo, puede haber variación en el carácter de la experiencia (Logue, 2012).

De manera que la estrategia de Logue (2012) es reconocer que el Realismo Ingenuo es compatible con el hecho de que el carácter fenoménico de la experiencia verídica está determinado o constituido por el estado de las cosas en el mundo y sus propiedades, como resultado, el carácter fenoménico podría ser algo más que el estado de las cosas en el mundo, sin perder la conexión con el mundo.

Esta forma de enfrentar el Realismo Ingenuo tiende puentes hacia la visión de contenido proposicional suave y medio que describimos anteriormente, acercándose al intencionalismo. Siendo el primero una visión compatible con el Realismo Ingenuo ya que, como vimos, el mundo y sus propiedades son portadores de verdad y, por lo tanto, hacen que el contenido proposicional que describe el mundo sea verdad. Por consiguiente, el hecho de instanciar objetos en el mundo y sus propiedades determina la proposición que es el contenido de la experiencia que fijará las características fenoménicas, epistemológicas y de comportamiento del percipiente. En el segundo caso del contenido medio, vemos que hay grados de representatividad, sin embargo, no pueden proveer la explicación exhaustiva personal y psicológica de las características epistemológicas, fenoménicas y de comportamiento como sí lo hace la relación directa de los objetos y sus propiedades en el mundo (Logue, 2014).

Como lo explica claramente Logue (2014):

La idea es que en algún sentido el sujeto que percibe cosas en su entorno es más básico que el estado representacional; algo de este último se explica en términos del primero. Alternativamente, podemos decir que el estado representacional es un



constituyente del sujeto que percibe cosas en su entorno -por ejemplo, que mi representación perceptual de la proposición de que hay una cosa amarilla ante mí es un constituyente de mi percepción de que el plátano es amarillo. (p. 239)

Respecto a la Tesis de Contenido Fuerte, que define concretamente la tesis intencionalista, Logue (2014) propone una división de roles, otorgándole al Contenido Fuerte uno epistemológico en la experiencia perceptual, mientras que al Realismo Ingenuo un rol en el carácter fenoménico de la experiencia y un rol que podría facilitar la acción del percipiente. Sin embargo, me caben algunas dudas respecto a la fuerza epistemológica que tenía el carácter fenoménico para el realista ingenuo como lo definimos anteriormente, de manera que la estrategia de Logue, por lo menos en lo que toca al Contenido Fuerte, muestra mayor debilidad.

El Realismo Ingenuo es la teoría que ofrece más prometedoramente una cuenta acerca del carácter fenoménico de la experiencia verídica, pero ¿qué se podría decir respecto del carácter fenoménico de las experiencias alucinatorias e ilusorias?

Con el fin de preservar el Realismo Ingenuo como base para un relacionamiento perceptual íntimo con el mundo y sus propiedades, es posible abrazar una tesis que sostenga que la experiencia verídica consiste fundamentalmente en percibir objetos independientes de la mente, que constituyen el carácter fenoménico de la experiencia perceptual, pero que en el caso alucinatorio consistiría en fundamentalmente representar el propio entorno como si fuera de una determinada manera, abrazando así la tesis de contenido fuerte del intencionalismo, por ejemplo (Logue, 2012). Esta tesis es explicativa en casos donde un sujeto presenta una alucinación radical en donde es relativamente fácil expresar que esa experiencia es 100% representación, pero ¿en qué porcentaje se involucra el intencionalismo en una experiencia perceptual verídica? O bien ¿hasta qué porcentaje de representación es aceptable abrirse para conservar el Realismo Ingenuo en las experiencias perceptuales de la vida diaria en donde hay muchos casos en donde las cosas nos parecen como X? ¿Cómo se podría dar una respuesta a los casos ilusorios?



### **3. Conclusión y Puertas Abiertas**

El camino recorrido hasta aquí nos deja con un modelo disyuntivista positivo que proporciona una defensa del Realismo Ingenuo, conservando el relacionamiento con el mundo, sus objetos y propiedades, con el percipiente. Pero además abierto a que el carácter fenoménico de la experiencia, si bien determinado por el mundo epistemológicamente, pueda ser disímil.

Cabe preguntarnos en qué porcentaje se involucra el Intencionalismo con el Realismo Ingenuo. Si acaso tenemos una base fundamental establecida por el Realismo Ingenuo ¿cuánto será la proporción añadida de intencionalidad que definirá el carácter fenoménico de una experiencia verídica de una alucinación, o más, en el de una ilusoria?

Creo que el problema radica en la manera estructuralmente rígida en la que se proponen los modelos perceptivos que obligan a decretar el Realismo Ingenuo o el Intencionalismo, de manera que el camino que abre Logue es esencial para transitar posiblemente hacia una tesis disyuntivista positiva, con un compromiso relacional con el Realismo Ingenuo, pero que integre elementos porcentuales representacionales dinámicos que se adapten de mejor manera a la experiencia perceptiva del sujeto. Este mecanismo dinámico podría dar cuenta de mejor manera de las ilusiones como de casos radicales de alucinaciones.



#### 4. Referencias

- Bonjour, L. (2009). *Epistemología: Problemas Clásicos y Respuestas Contemporáneas*. Universidad Pedagógica Nacional.
- Crane, T. (1998). Intentionality. En *Routledge Encyclopedia of Philosophy*. Routledge.
- \_\_\_\_\_, (2006). Is There a Perceptual Relation? En T. S. Gendler & J. Hawthorne (Eds.), *Perceptual Experience* (pp. 126–146). Clarendon Press.
- Crane, T., & French, C. (2021). Perception Problem. En *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Stanford University Press.
- Fish, W. (2021). Naïve Realism. En *Philosophy of Perception* (Second, pp. 101–134). Routledge Taylor & Francis Group.
- Logue, H. (2011). Good News for the Disjunctivist about (one of ) the Bad Cases. *Philosophy and Phenomenological Research*, 24.
- \_\_\_\_\_, (2012). Why Naive Realism? *Proceedings of the Aristotelian Society, CXII, Parte 2*, 211–237. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9264.2012.00332.x>
- \_\_\_\_\_, (2014). Experiential Content and Naïve Realism: A Reconciliation. En B. Brogaard (Ed.), *Does Perception Have Content?* Oxford University Press.
- Pereira Gandarillas, F. (2019). *Ver o Alucinar: Una Mirada Introductoria a la Filosofía de la Percepción*. Gedisa.