





Los fundamentos de la ecología profunda*

The basics of deep ecology

Arne Naess

Univeristy of Oslo, Oslo, Norway

Traducción

Luciano Astudillo  

Universidad Católica de la Santísima Concepción

Resumen**

Este artículo analiza los fundamentos filosóficos y prácticos de la ecología profunda, destacando su pluralismo y carácter transcultural. Propone el "Diagrama Delantal", que organiza sus principios en cuatro niveles: creencias filosófico-religiosas, plataforma normativa, consecuencias políticas y acciones concretas. La plataforma, con ocho puntos, resalta el valor intrínseco de la vida y la necesidad de limitar la interferencia humana. Se rechaza la rigidez sistemática en favor de una flexibilidad sensible a contextos culturales diversos. El autor sostiene que la fuerza de la ecología profunda radica en su capacidad de articular principios comunes sin homogeneizar creencias fundamentales.

Palabras clave: *ecología profunda, plataforma de principios, Diagrama Delantal, movimiento de base, filosofía ambiental, valor intrínseco.*

Abstract

This article analyses the philosophical and practical foundations of deep ecology, highlighting its pluralism and cross-cultural character. It proposes the "Apron Diagram", which organises its principles into four levels: philosophical-religious beliefs, normative platform, political consequences and concrete actions. The eight-point platform emphasises the intrinsic value of life and the need to limit human interference. Systematic rigidity is rejected in favour of flexibility sensitive to diverse cultural contexts. The author argues that the strength of deep ecology lies in its ability to articulate common principles without homogenising fundamental beliefs.

Keywords: *deep ecology, plaform principles, Apron Diagram, grassroots movement, environmental philosophy, intrinsic value.*

*Originalmente publicado en inglés en *The Trumpeter*, volumen 21, número 1 (2005): páginas 61-71. <https://trumpeter.athabascau.ca/index.php/trumpet/article/view/44/39>. Traducción autorizada por Kit-Fai Naess, ejecutora de los bienes literarios de Arne Naess.

**En la versión original del texto, antes citado, no existe el resumen y las palabras claves en español e inglés. Se han elaborado por el traductor por exigencia de la Inmanere UCSC.

- Excepcionalmente, en las traducciones se mantiene el formato de citación original y no el que utiliza Inmanere.

El movimiento de la ecología profunda prosperará independientemente de lo que filósofos profesionales como yo publiquemos sobre nuestra concepción de este. Tal vez lo que digo sobre esto es expresado en una forma que no es natural para muchos de sus cordiales partidarios. Pero no podemos esperar, ni siquiera desear, que tengamos todos una sola forma de expresarnos. Yo tengo la mía.

Partidarios de la ecología profunda se refieren con aprobación a una diversidad de filósofos, tradiciones culturales y tendencias religiosas. Algunos autores piden clarificación: ¿Dónde está su esencia o centro? ¿Hay alguna filosofía general definida de la *ecología profunda*, o al menos un tipo de filosofía? ¿O es esencialmente un movimiento con exasperantemente vagos esbozos?

No pienso que sea deseable hacer más que sugerir tentativamente lo que pueda ser los ingredientes esenciales de un punto de vista teórico de la *ecología profunda*. En lo que sigue propongo algunas reflexiones las cuales son formuladas de una forma que puede ser considerada dogmática. Sin embargo, no son más que propuestas destinadas a personas con un contexto similar al mío.

A fin de facilitar la discusión sobre la ecología profunda entre filósofos, puede ser de ayuda el distinguir una *plataforma común* desde características fundamentales de filosofías y religiones a partir de las cuales dicha plataforma es derivada, provisto de que es tentativamente formulada como un conjunto de normas e hipótesis (supuestos de hechos). El término plataforma es preferido al de principio porque este último puede ser interpretado erróneamente como premisas últimas. Así, las premisas fundamentales son budistas, taoístas, cristianas, o de alguna otra clase de religión, o son filosóficas con afinidades a las perspectivas básicas de Spinoza, Whitehead, Heidegger u otros, mientras que las formulaciones de una plataforma deberían ser cortas y concisas (como una sinopsis). Distintos conjuntos de fundamentos son más o menos incompatibles normalmente, o al menos difíciles de comprar en términos de contenidos del conocimiento. Partidarios de la ecología profunda pueden tener gran dificultad en entender las perspectivas últimas de otros, no así con el conjunto de penúltimas perspectivas planteadas como una plataforma conceptual que largamente tienen en común.

La plataforma del movimiento de la ecología profunda puede sustentarse en la religión y la filosofía, incluido la ética. También puede decirse que es *derivada* de estos fundamentos. En tanto es usado aquí, el término “derivado” está abierto a una variedad de interpretaciones. Si la validez de una norma o una hipótesis es justificada por referencia a un definido conjunto de supuestos de un tipo filosófico o religioso, la norma o la hipótesis es en un sentido derivado de esos supuestos. El conjunto adquiere un carácter de premisas para conclusiones particulares. Pero, conclusiones cercanamente similares o incluso idénticas pueden ser bosquejadas desde premisas divergentes, o hasta premisas incompatibles. Esto explica de una manera natural como la diversidad de perspectivas al nivel más profundo puede sentirse para algunos desconcertante y hacer a la ecología profunda demasiado vaga para merecer escrutiniedad analítica.

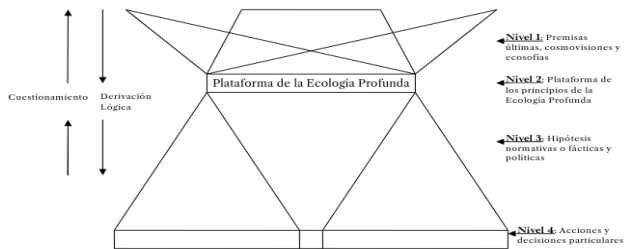
Uno ha de evitar buscar una filosofía determinada o una perspectiva religiosa entre los partidarios de la ecología profunda. Hay una multiforme riqueza de perspectivas fundamentales compatibles con la plataforma de la ecología profunda. Y sin esto, el movimiento perdería su carácter transcultural. El carácter transcultural del movimiento hace natural que la versión de una plataforma no pueda ser la misma en todas partes. Un término como “nuestro planeta,” por ejemplo, resulta impertinente donde la gente no tiene ninguna noción clara correspondiente al concepto occidental de un planeta.

La discusión tiene cuatro niveles que considerar: perspectivas filosóficas o religiosas fundamentales verbalizadas; la plataforma de la ecología profunda; las generales consecuencias más o menos derivadas de la plataforma—pautas de estilos de vidas y de planes de cualquier tipo; y, por último, indicaciones relacionadas a situaciones concretas y decisiones datables realizadas en ellas. El término “datable” se refiere a la circunstancia trivial de que una decisión se toma en un momento determinado, aunque haya tomado un año llegar a ella.

Desde el punto de vista de la derivación uno puede usar el siguiente diagrama, usualmente llamado el diagrama *Delantal*. La dirección de derivación desciende la página, como es usual, y conveniente. Pero algunos pueden preferir lo opuesto: tener sus raíces en el nivel más profundo en el fondo de la página y dejar que otros niveles de desarrollen como ramas de un árbol. Aún otros preferirían una ilustración más holística o artística evitando líneas rectas, prefiriendo círculos. La raíz puede ser concebida en términos de

la relación premisa/conclusión o en términos de motivación psicológica o social, o en términos de alguna otra relación. El Delantal es un diagrama de premisa/conclusión.

El Diagrama Delantal



El diagrama Delantal es de una naturaleza algo abstracta. ¿Por qué no dar un ejemplo de una justificación de una acción concreta formulada en términos del delantal? Supóngase que NN es una figura mítica, un partidario del movimiento de la *ecología profunda*, viviendo en algún lugar cerca del único maduro bosque del noroeste de los Estados Unidos de América. Él pasa a tener creencias fundamentales de un tipo spinozianas, pero no tiene conocimiento de Spinoza. Un lunes temprano él clava algunos árboles, pone algunos carteles en el vecindario claramente anunciando que los árboles están clavados. Yo uso a NN como un ejemplo de cómo él, en principio, no en la práctica, hace uso del diagrama Delantal. La acción concreta de clavar es escogida por su carácter controversial. Algunos partidarios no encuentran justificable el procedimiento de clavar. Exactamente, ¿dónde hay que localizar el desacuerdo?

Ejemplo¹

	<u>Nivel 1</u>	<u>Un conjunto de premisas últimas spinozianas</u>				
	<u>Nivel 2</u>	N & H Los ocho puntos plataforma de principios del MDE				
Nivel 3	H1	Talar en P disminuye la riqueza y la diversidad y no es necesaria para satisfacer necesidades vitales	H	Talar en P es ilegal	N	Acciones directas deberían ser no-violentas
			N	Tree- & spiking	H	Todos los medios normales se han intentado, pero han fallado
			H	hecho apropiadamente, es no-violento y puede contribuir a detener la Talar		
Nivel 4	H	Talar en P debería detenerse ya	N	Treespiking & en P es justificable y urgente	N	Defensores del MDE aledaños a P que consideren hacer spiking deberían participar
			N	Yo, NN, cumplo		
			H	con las condiciones anteriores. Podría empezar el lunes.		
			H	Hoy es lunes		
			N	(NN): ¡A clavar!		

Al evaluar la crítica constructiva de la ecología profunda como una forma de activismo es útil el intentar de encontrar cual nivel está involucrado. Un ejemplo: En la introducción de la *Ethics of Environmental Concern* (Oxford: Blackwell, 1983), Robin Attfield declara:

No acepto, junto con el llamado ‘movimiento de la ecología profunda de largo alcance,’ la postura de que nuestra principal lealtad debería estar enfocada, no en nuestros pares humanos o congéneres creaturas, sino que, en la biósfera como una totalidad orgánica, ...

Yo supongo que hay algunos partidarios del movimiento de la ecología profunda que propongan el enfocar la lealtad en la biósfera como un todo

¹ Abreviaciones: N — norma; H — hipótesis; MDE — movimiento de la *ecología profunda*; NN — alguien; Treespiking — insertar púas en árboles;

orgánico en el sentido sugerido por Attfield. La concepción de la biosfera como una totalidad orgánica y de tal tipo de lealtad pertenece más bien a la esfera de la metafísica, es decir el nivel uno, que a otros a los otros niveles. Por lo tanto, el hecho que Attfield no acepte la posición que describe, no es relevante en la argumentación a favor o en contra el movimiento de la ecología profunda. Puedes o no tener su lealtad principalmente enfocada en la biosfera como una totalidad orgánica, puedes incluso no estar seguro de que se entiende por ese término. Un punto central en la ecología profunda es la argumentación profunda, es decir, la argumentación a partir de premisas (filosóficas, religiosas) últimas, pero hay lugar para conjuntos muy diferentes de tales premisas.

Si la postura delineada por Attfield parece estar implícita en posturas de la ecología profunda en principios del nivel 2 de la plataforma, su no aceptación supondría la no aceptación de algo fundamental en el movimiento de la ecología profunda (en tanto que esta está articulada verbalmente). Si la postura parece estar implícita en posturas pertenecientes al nivel 3, esto también podría ser relevante a la aceptación de la ecología profunda, y lo mismo aplica al nivel 4. Attfield pudo querer decir que, en última instancia, las decisiones hechas o abogadas por partidarios de la plataforma de la ecología profunda parecen implicar la postura que él no acepta. Quizás sí, quizás no.

Conclusión: una distinción de niveles es útil a la hora de tratar de localizar exactamente en qué se está enfocando la crítica.

El Diagrama Delantal solo plasma un modelo estático. Un partidario del movimiento de la ecología profunda normalmente modificará las oraciones en los diferentes niveles en ciertos momentos. Nueva información puede cambiar cualquier hipótesis y por lo tanto cambiar normas las cuales, en parte, han sido justificadas basándose en la hipótesis que está siendo cambiada.

Nuevas éticas u otras intuiciones pueden hacer al partidario cambiar cualquier norma. Si una norma es cambiada, nuevos conjuntos de hipótesis están envueltos normalmente, y los viejos son desechados. Esto de nuevo causará reverberaciones en una parte más pequeña o grande en el campo.

Ejemplo: Diprinzio, partidario del movimiento de la ecología profunda, lee el *Canberra Times*: Melbourne:

La gente de montaña de Victoria trajo su propia leyenda a las calles de Melbourne el día de hoy para mostrar su enojo sobre el plan de la gobernación estatal para extender el Parque Nacional Alpine.

Las familias del Alpine llegaron con sus perros, sus carretas y sus ganados.

Condujeron en vagones o a caballo vistiendo pantalones y sombreros de vaqueros, y sus prendas de hule.

Proveyeron una de las protestas más coloridas que Melbourne haya visto y recibieron ovaciones por hordas de gente al dirigier de la ruta al Parlamento

La gente de las altas montañas dice que el plan del gobierno amenaza con destruir el patrimonio y el futuro de las 120 familias que han alimentado al ganado durante los últimos 150 años.

El artículo y una imagen profundamente conmovedora hacen a este acérrimo partidario del movimiento de la ecología profunda vociferar, “¡Si, no podemos hacer esto a las 120 familias, el plan debe ser batallado, hoy! ¡Me uno a la manifestación!” Su decisión es del tipo que pertenece al nivel 4. Pero él pronto se da cuenta que puede ir en contra de un montón de sus normas e hipótesis del nivel 2 y del nivel 3. La plataforma de la ecología profunda claramente implica un “¡No!”, si Diprinzio no empieza a hacer cambios al nivel 3. El siente que su tentativo “Si” quizá no toque a las formulaciones de la plataforma si él hace cambios apropiados a las hipótesis del nivel 3. Así que el ve lo que puede hacerse en el nivel 3. Allí halla hipótesis acerca de la compensación a gentes en situaciones delicadas como las de la gente de montaña. El también trata de clarificar y juzgar su posición en general. Tras algo de reflexión el revierte su conclusión: El plan debe ser respaldado, pero decide estudiarlo más meticulosamente.

Desde el punto de vista de las sistematizaciones normativas, lo que ocurre cuando cambios son hechos a uno o más niveles es algo complicado. Pero parte de eso son procesos derivativos. El Diagrama Delantal pretende solo ilustrar las diferencias importantes de los niveles de derivativos y el carácter específico del nivel 2. Representa una formulación condensada de las normas e hipótesis del nivel más profundo el cual los partidarios del movimiento de la ecología profunda pueden concordar. Este nivel está ilustrado como el nivel penúltimo (posterior al último) de argumentación característico de aquellos partidarios de la ecología profunda quienes tratan de articular sus más posturas más fundamentales. En los niveles tercero y cuarto desacuerdos pueden surgir. En

el primer nivel, partidarios con orígenes enteramente distintos divergen, o encuentran las posturas del otro más o menos incomprensibles.

Una dirección de derivación no es una medida de prioridades de valores o de prioridades éticas. Y no implica que lo que es derivado es un *medio* en relación a desde lo cual se deriva. Un ejemplo simple es suficiente para clarificar esto. De “¡No mates a humanos!”, sigue, si lo concedes “¡Todas las madres son humanas!”, la conclusión “¡No mates a tu madre!”. Aquí, esta norma algo concreta es *derivada* desde otra más general y abstracta. Pero eso no implica que los humanos en general tienen un valor mayor o un tipo de prioridad en relación a las madres. No dice que en un conflicto de normas tu debas ser más cuidadoso en no matar a humanos que en no matar a tu madre. ¡Una posición absurda! Y finalmente, es algo extraño el abstenerse de matar a tu madre como un medio para una meta, a saber, el no matar humanos.

Las formulaciones del nivel 2 tienen un carácter de propuestas. Puede resultar que las propuestas difieran sustancialmente o muestren una diversidad natural de idiosincrasias terminológicas y conceptuales. Desafortunadamente, es bastante común, en un sentido amplio, mezclar la relación lógica de la derivación con otras relaciones. Esas son al menos tan importantes, pero, sin embargo, son diferentes.

Bastante a menudo la relación de justificación, ética u otra, coincide con la relación de derivación. Así, una norma general, más o menos intuitiva, del “derecho a vivir y prosperar” es aceptada por muchas personas sin considerar exactamente, cuáles son las consecuencias de dicha norma, tomada en sentido literal. Confrontada con preguntas como “¿Y con las serpientes venenosas?” o, “¿Y los escarabajos comiéndose nuestros vegetales?” algunos dudarán, pero eventualmente tomarán una firme postura positiva, justificando esto con referencia a la norma general. En tales casos, la relación de derivación coincide con la relación de justificación (para estas personas). Esquemáticamente: premisa general: “Existe un derecho que todo ser viviente x tiene, en principio, a vivir y florecer.” Premisa especial: “ y es un ser vivo.” Conclusión: “Existe un derecho que y tiene...” La conclusión es éticamente, así como silogísticamente derivada a partir de una premisa general. A pesar de los muchos casos de tales coincidencias, las relaciones deberían mantenerse separadas por la gente interesada en la articulación filosófica de los principios de la ecología profunda.

No tiene sentido tratar de formular una versión corta (o larga) del nivel dos que todos los partidarios de la ecología profunda gusten. Las similitudes

de posiciones y actitudes más notables pertenecen al nivel 3 y 4. Existen patrones de argumentación típicamente superficiales y profundos, y hay políticas y decisiones ambientales respecto de los cuales los defensores de la ecología profunda muestran un nivel de acuerdo sorprendentemente alto.

Aquí está, ligeramente modificado, una propuesta de ocho puntos para el nivel dos publicado en *Ecophilosophy VI*, mayo de 1984, p. 5:

1. El florecimiento de la vida humana y no humana tiene valor inherente. El valor de las formas de vida no-humanas es independiente de la utilidad del mundo no-humano para propósitos humanos.
2. La riqueza y diversidad de las formas de vida también son valores en sí mismos y contribuyen al florecimiento de la vida humana y no-humana en la Tierra.
3. Los humanos no tienen el derecho de reducir esta riqueza y diversidad excepto para satisfacer necesidades *vitales*.
4. El florecimiento de la vida humana y las culturas es compatible con una disminución sustancial de la población humana. El florecimiento de la vida no-humana requiere dicha disminución.
5. La interferencia humana actual en el mundo no-humano es excesiva, y la situación empeora rápidamente.
6. En vista de lo anterior, las políticas deben cambiar. Estos cambios afectarán las estructuras económicas, tecnológicas e ideológicas básicas. El estado resultante será profundamente distinto al actual y permitirá una vivencia más gozosa de la conexión entre todas las cosas.
7. El cambio ideológico consiste principalmente en valorar la calidad de vida (habitar situaciones de valor inherente) por encima de la adhesión a estándares de vida cada vez más altos. Surgirá una conciencia aguda de la diferencia entre lo grande y lo verdaderamente significativo.
8. Quienes suscriban estos postulados tienen la obligación — directa o indirecta— de participar en la implementación de los cambios necesarios.

Las ocho formulaciones tienen, por supuesto, la necesidad de clarificarse, elaborarse y de comentarios. Algunos son ofrecidos en pp. 5-7 en *Ecophilosophy VI*. Aquí están modificados ligeramente:

RE (1) En lugar de biósfera podemos usar el término ecósfera a fin de estresar que, por supuesto, nosotros no limitamos nuestro interés y preocupación a las formas de vida en un sentido estrecho. El término *vida*

usado aquí en una manera comprensivamente no-técnica para referirse también a lo que biólogos clasifican como no-viviente: ríos (cuencas), paisajes, culturas, ecosistemas, la tierra viviente. Consignas como ‘Deja vivir al río’ ilustran el amplio uso tan común en diferentes culturas. Solamente en nuestras escuelas occidentales el término *viviente* está firmemente asociado con la ciencia de la biología.

RE (2) Las especies de plantas y animales llamadas, simples, inferiores o primitivas, contribuyen esencialmente a la riqueza y la diversidad de la vida. Ellos tienen valor-en-sí-mismo y no son meramente peldaños hacia las formas de vida tan llamadas superiores o racionales.

Complejidad, como aquí se refiere, es diferente de complicación. La vida urbana puede ser más complicada que la vida en un entorno natural sin ser más compleja en el sentido de una cualidad multifacética.

¿Por qué hablar sobre diversidad Y riqueza? Supongamos que los humanos interferimos con un ecosistema en tal grado que 1000 especies de vertebrados son reducidas a un mínimo de sobrevivencia. Claramente, un inaceptable estado de las cosas. Demandamos abundancia de hábitats interconectados a través de “puentes”. El punto principal de la vida en la Tierra puede ser excesivamente interferido incluso si la diversidad es sostenida.

RE (3) Esta formulación es tal vez demasiado fuerte. Pero considerando la masa de proclamaciones acerca de lo que tienen derecho los humanos, puede ser aleccionador anunciar una norma acerca de lo que no tienen derecho los humanos. Es decir, tomando en consideración situaciones en las que ellos no pueden invocar ni apelar a un derecho. La formulación no pretende condenar automáticamente como *incorrectas* todas las acciones para las que no podemos alegar un derecho.”

El término “necesidad vital” es dejado vago deliberadamente para permitir considerable latitud de juicio. Diferencias en factores climáticos y relacionados a éste, junto con diferencias en las estructuras de las sociedades tal como ahora están, necesitan ser consideradas. También la diferencia entre un medio para la satisfacción de una necesidad y una necesidad misma deben ser consideradas. Si un ballenero deja de cazar, él podría arriesgar desempleo bajo las condiciones económicas presentes. La caza de ballenas es para él un medio importante. Pero y su bote están urgentemente necesitados en el control de la sobrepesca y el uso de métodos barbáricos. Y las naciones balleneras son lo suficientemente ricas para financiar tal inspección, especialmente a lo largo de

las cosas de los países del Tercer Mundo. Así que no es una cuestión de necesidades vitales la necesidad de matar ballenas.

RE (4) La estabilización y reducción de la población humana tomará tiempo. Estrategias transitorias necesitan ser desarrolladas. Pero esto en ningún caso justifica la presente complacencia, la extrema seriedad de nuestra situación actual debe ser realizada. Pero a mayor tiempo esperamos, más drásticas serán las medidas necesitadas. Hasta que cambios profundos sean hechos, disminución sustancial en la riqueza y la diversidad son susceptibles de ocurrir: el promedio de la extinción de las especies será de 10 a 100 veces mayor que en cualquier otro periodo en la historia de la Tierra.

Puede ser válidamente objetado que, si los presentes billones de humanos profundamente cambian su comportamiento en la dirección de responsabilidad ecológica, la vida no-humana podría prosperar.

RE (5) No cabe esperar que la gente en los países más ricos materialmente reduzca su interferencia excesiva con el mundo no-humano a un nivel moderado de la noche a la mañana. Menos interferencia no implica que los humanos no debiesen modificar algunos ecosistemas, tal como otras especies lo hacen. Los humanos hemos modificado la tierra y probablemente continuemos haciéndolo así. La cuestión es la naturaleza y la extensión de dicha interferencia.

La pelea para preservar y extender áreas agrestes o cercanas a lo agreste debería continua y enfocarse en las funciones ecológicas generales de estas áreas. Areas de naturaleza salvaje muy grandes son necesitadas en la biósfera para permitir la especiación evolutiva continuada de animales y plantas. Las áreas salvajes al presente son muy pequeñas y muy pocas.

RE (6) El crecimiento económico como es concebido e implementado hoy en día por los estados industrializados es compatible con (1) — (5). Economistas “verdes” han de ser consultados.

En tanto que, “autodeterminación”, “descentralización”, “comunidad local” y “piensa globalmente, actúa localmente” permanecerán como términos clave en la ecología de las sociedades humanas, no obstante, la implementación de cambios profundos requiere cada vez más acción global, en el sentido de acción más allá de toda frontera. Y a menudo resulta que comunidades locales o áreas con poblaciones dispersas están acriticamente a favor del tan llamado desarrollo y deben ser forzadas a una política ecológicamente más responsable

por autoridades centrales. Hay importantes límites para la descentralización de decisiones relevantes ecológicamente.

Respaldo para la acción global a través de organizaciones no-gubernamentales se vuelve cada vez más importante. Muchas de estas organizaciones están disponibles para actuar globalmente “de asociación en asociación”, así evitando la interferencia gubernamental.

Diversidad cultural hoy en día requiere tecnología avanzada, es decir, técnicas que avancen con los objetivos básicos de cada cultura. Tecnologías tales llamadas *soft*, intermedias y alternativas son pasos en esta dirección. Lo que es llamado tecnología “avanzada” rara vez encaja ese nombre.

RE (7) Algunos economistas critican el término “calidad de vida” porque se supone que es vago. Pero, visto de cerca, lo que ellos consideran ser vago es de hecho la naturaleza no-cuantitativa del término. Uno no puede cuantificar adecuadamente lo que es importante para la calidad de vida tal como es discutido aquí, y hay una necesidad para hacerlo así.

RE (8) Hay un amplio lugar para diferentes opiniones sobre prioridades: ¿qué debería hacer primero, ¿qué después? ¿qué es más urgente? ¿qué es necesario y opuesto a lo que es altamente deseable? Diferencias de opinión no excluyen cooperación vigorosa. “La frontera es larga”.

¿Qué se gana al formular tentativamente puntos de vista fundamentales compartidos hoy en día por la mayoría de los partidarios del movimiento de la ecología profunda? Eventualmente, hace más fácil localizar el movimiento entre los muchos alternativos movimientos. Eventualmente, esto no conduzca al aislamiento, sino que a incluso mejor cooperación con los muchos otros alternativos movimientos. También, puede aclararnos más sobre donde nos ponemos de pie, y aclararnos más sobre cuales desacuerdos puede ser provechosamente reducidos y cuáles pueden ser fructíferamente agudizados.

*

Conflicto de interés: No declara

Fecha de recepción: 10/03/2025

Fecha de aceptación: 30/05/2025

Editor: Francisco Novoa Rojas

