

**LA CRÍTICA PROFÉTICA AL CULTO A YHWH.  
SÍNTESIS DE LA HISTORIA DE LA INVESTIGACIÓN  
DESDE WELLHAUSEN**

**THE PROPHETIC CRITICISM TO THE CULT TO YHWH.  
RECAPITULATION OF THE RESEARCH'S HISTORY  
FROM WELLHAUSEN**

**Arturo Bravo Retamal<sup>1</sup>**

Universidad Católica de la Santísima Concepción. Concepción, Chile

**Resumen**

El presente trabajo pretende mostrar panorámica y sintéticamente las diversas posiciones que se han dado en la investigación más relevante y representativa realizada sobre la crítica de los profetas al culto a YHWH desde Julius Wellhausen hasta nuestros días. Los autores, en forma casi unánime, citan los siguientes textos: Am 5,21ss.; Os 6,1-6; Is 1,10-17; Jer 7,21-23; Miq 6,6-8.

**Palabras clave:** Exégesis, profetas, crítica al culto, sacrificios.

**Abstract**

This paper shows briefly the different positions the scholars have assumed in the research field of the prophets' criticism to YHWHs' cult from Julius Wellhausen until the present. The scholars, almost unanimously, quote the following texts: Am 5,21ff.; Hos 6,1-6; Is 1,10-17; Jer 7,21-23; Mi 6,6-8.

**Keywords:** Exegesis, Prophets, Cult criticism, Sacrifices.

<sup>1</sup> Doctor en Teología Bíblica. Profesor Adjunto en el Instituto de Teología de la Universidad Católica de la Sma. Concepción, Concepción - Chile. Correo electrónico: [abravor@ucsc.cl](mailto:abravor@ucsc.cl)

En torno al presente tema hay, fundamentalmente, dos posiciones: a) los autores que postulan que los profetas abolieron el culto sacrificial, es decir, que el rechazo que hicieron del culto fue total; y b) aquellos que postulan un rechazo relativo del culto, es decir, que los sacrificios no fueron rechazados en cuanto tales, sino sólo sus excesos y/o deformaciones.

## **1. La abolición o rechazo radical del culto sacrificial**

La idea fundamental de esta posición puede ser formulada así: YHWH quiere derecho y justicia en vez de culto y sacrificios. Dicho de otra forma, el único culto que YHWH quiere es la práctica del derecho y de la justicia. Esta tesis ha sido conocida con el nombre de *monoteísmo ético*. Las diversas perspectivas que se sustentan esta posición pueden ser categorizadas de la siguiente forma.

### *1.1. El Dios de la justicia*

Según Julius Wellhausen, Amós inauguró una nueva época en el profetismo. Amós, y quienes le siguieron, habrían anunciado a YHWH como el Dios de la justicia. YHWH es el Dios de Israel en la medida en que Israel cumple las exigencias de justicia, constituyendo así el llamado monoteísmo ético: “Dies ist der sogennante ethische Monotheismus der Propheten; sie glauben an die sittliche Weltordnung, an die ausnahmelose Geltung der Gerechtigkeit als obersten Gesetzes für die ganze Welt”<sup>2</sup>.

Es en este contexto del lugar central que ocupa la justicia, entendida como justicia en las instituciones, que el culto es descalificado como una forma de escapar de las exigencias de la justicia: “Die negative Konsequenz ihres ethischen Monotheismus ist ihre Polemik gegen den Kultus, sofern nämlich der Kultus ein Versuch ist, den allgemeinen Bedingungen der Gerechtigkeit zu entgehn und eine Ausnahmestellung zur Gottheit zu erlangen, damit sie von ihrer Strenge zu gunsten des Opfernden absehe.

<sup>2</sup> J. WELLHAUSEN, *Israelitische und jüdische Geschichte*, Walter de Gruyter & Co., Berlin 1958, 108.

Indessen nicht bloß so prinzipiell widersprach der damalige Kultus der Alleinherrschaft der Moral, er schlug ihr auch recht grob und äußerlich ins Gesicht“<sup>3</sup>.

### 1.2. La cananeización del culto yahvista

Esta es la tesis central de Hentschke en su disertación de 1957<sup>4</sup>. Según este autor, la sedentarización de Israel trajo consigo una mezcla cultural y religiosa. En el plano religioso tuvo lugar una especie de *baalización* de YHWH. Tal mezcla provocó un cambio en la interpretación de la alianza que consistió en el desplazamiento de una concepción histórico-personalista de la misma a una concepción de una unidad natural entre Dios y el pueblo: “Der Bund ist nicht mehr ein geschichtlich-personenhaftes Verhältnis zwischenn Gott und Volk, sondern er ist Ausdruck der natürlichen Einheit zwischen beiden, die letztlich unlösbar ist”<sup>5</sup>.

En este contexto, en el que la divinidad es más bien una hipóstasis de las fuerzas naturales, se enfatiza la pureza ritual en desmedro del componente ético de la fe, el que queda notablemente disminuido: “Wo die Gottheit selbst eine Hypostase der Naturkräfte ist, kann von ethischer Bindung der natürlichen Triebkräfte keine Rede sein... Die sittliche Reinheit spielt gegenüber der kultischen bestenfalls eine untergeordnete Rolle”<sup>6</sup>.

### 1.3. La crítica a los santuarios oficiales

Volz<sup>7</sup> y Hentschke<sup>8</sup>, entre otros, ven en la crítica a los santuarios oficiales – Betel en el Reino del Norte y el Templo de Jerusalén en el Reino del Sur – la

<sup>3</sup> J. WELLHAUSEN, 109.

<sup>4</sup> R. HENTSCHE, *Die Stellung der vorexilischen Schriftspropheten zum Kultus*, Töpelman, Berlin 1957.

<sup>5</sup> R. HENTSCHE, 14.

<sup>6</sup> R. HENTSCHE.

<sup>7</sup> P. VOLZ, “Die radikale Ablehnung der Kultreligion durch die alttestamentlichen Propheten”, *Zeitschrift für Systematische Theologie* 14 (1937) 63-85.

<sup>8</sup> R. HENTSCHE.

comprobación de la radicalidad de la condena en cuanto que los santuarios representarían el culto en su totalidad.

#### 1.4. *El culto como precepto humano*

Volz afirma, citando un pasaje del profeta Isaías: "... für den Propheten ist der Kult Menschensatzung (Jes. 29,13), ja Sünde, eben weil er bloß Menschensatzung ist und nicht Gottessatzung"<sup>9</sup>.

Para él, el culto no formaba parte del Israel original sino que fue incorporado posteriormente. Esta suposición proviene de la interpretación literal de Am 5,25: "Israel hat in der Wüstenzeit, in der Mosezeit in seinem Jahwedienst keinerlei Opfer dargebracht"<sup>10</sup>. En este mismo sentido, comprende Jer 7,22s.<sup>11</sup> y Miq 6,8<sup>12</sup>. Ambos textos tendrían como trasfondo el decálogo, donde no se encuentran prescripciones cúlticas sino: "er verlangt den Gehorsam des Lebens und an die Stelle der Zeremonie tritt die göttliche Stimme, das göttliche Wort, dem Volk und Menschen zu folge haben"<sup>13</sup>.

Por otra parte, no puede dejar de reconocer que hay textos en el Antiguo Testamento que apoyan el culto y propone como solución la existencia de distintas corrientes, aunque la primacía la tiene la profética:

Mir scheint die Lösung darin zu liegen, daß wir im Alten Testament verschiedene Linien der Überlieferung, der Betrachtung und der Darstellung anzunehmen haben, eine prophetische, eine priesterliche, eine volkstümliche usw. Im Falle der Verschiedenheit wird die prophetische Darstellung als das gewichtigste Zeugnis angesehen werden müssen<sup>14</sup>.

<sup>9</sup> R. HENTSCHE, 65.

<sup>10</sup> R. HENTSCHE, 67.

<sup>11</sup> "Que cuando yo saqué a vuestros padres del país de Egipto, no les hablé ni les mandé nada tocante a holocausto y sacrificio. Lo que les mandé fue esto otro: 'Escuchad mi voz y yo seré vuestro Dios y vosotros seréis mi pueblo, y seguiréis todo camino que yo os mandare para que os vaya bien'".

<sup>12</sup> "Se te ha declarado, hombre, lo que es bueno, lo que Yahveh de ti reclama: tan sólo practicar la equidad, amar la piedad y caminar humildemente con tu Dios".

<sup>13</sup> P. VOLZ, 69.

<sup>14</sup> P. VOLZ.

La preferencia que da a la mirada profética no aparece fundamentada, por lo que bien podría calificársela de gratuita.

#### *1.4.1. La ausencia de una reforma cültica*

Varios autores han notado que los profetas escritores no anunciaron una reforma del culto. Según Volz, entre otros, lo que los profetas querían era reemplazar el culto con el cumplimiento de las exigencias divinas, resumidas en el “buscadme a mí” de Am 5,4. Esta exigencia hay que entenderla como don y, a la vez, como tarea. Como tarea engloba las siguientes demandas: “Gerechtigkeith, Erkenntnis Gottes, Brudersinn, Gehorsam gegen das Wort Gottes, demütigen Wandel vor Gott”<sup>15</sup>. Por tanto, si no aparece explícitamente el deseo de reformar el culto, lo que se busca entonces es desmantelarlo.

#### *1.4.2. La contraposición sacerdotes-profetas*

Hasta Sigmund Mowinckel fue recurrente la idea romántica de la contraposición entre sacerdotes y profetas, según la cual los sacerdotes habrían desarrollado los ritos y la correspondiente religión cültica, mientras que los profetas habrían sido los representantes de una religión espiritualizada, esto es, sin sacrificios.

Sin embargo Mowinckel destruyó esta concepción al afirmar en el tercer volumen de su estudio sobre los Salmos la existencia de salmos cültico-proféticos pronunciados por servidores oficiales del culto que, a la vez, eran considerados como profetas:

Der prophetischen Form gewisser Psalmen entspricht eine kultische Wirklichkeit. In gewissen Fällen haben die prophetischen, d.h. die sich in einer bestimmten Lage als Antwort Gottes auf eine Bitte gebenden Worte eines nach seiner eigenen und der Zeitgenossen Ansicht prophetisch begabten, wenn auch vielleicht fest angestellten Kultdieners, einen festen Platz im Kulte gehabt, und die meisten,

<sup>15</sup> P. VOLZ, 66.

wenn nicht alle prophetischen Psalmen im Psalter sind wirkliche Kultpsalmen und aus dieser Kultsitte zu erklären<sup>16</sup>.

Esto significa que en determinadas celebraciones cúllicas se cuenta con la presencia de profetas oficiales o profesionales. Tales profetas, llamados por Mowinckel “profetas sacerdotales” (*Priesterpropheten*), debieron haber transmitido palabras de YHWH en tales celebraciones.

Esta constatación, que hizo trizas la antinomia sacerdotes-profetas ocasionó un punto de inflexión en la comprensión de la historia de Israel y en la interpretación de nuestros textos. No obstante hubo especialistas que mantuvieron tal confrontación. Volz, por ejemplo, afirmaba que los sacerdotes odiaban a los profetas y que de estos grupos se derivaron dos tipos de religión: la sacerdotal y la profética. En la primera, el monopolio de lo santo lo tenía sólo una casta. Religión sacerdotal y cúllica eran sinónimas. En la segunda, todos tenían acceso inmediato a Dios.

Veinte años después Hentschke continúa manteniendo esta diferencia al afirmar que hay dos maneras contrapuestas de relacionarse con Dios, la profética y la cultural:

Das Verhältnis zwischen Gott und Volk war nach Ansicht der Propheten grundsätzlich anders geartet als das der Kultreligionen. Es ist ein personhaftes, sittlich bestimmtes Verhältnis mit einer Vielzahl von Möglichkeiten, wie Erwählung-Gehorsam, Abfall-Verwerfung, Neusetzung-Gehorsam, die alle zu bestimmten geschichtlichen Augenblicken verwirklicht wurden oder werden sollten... Dem gegenüber setzt der Kultus eine fortwährende, ungebrochene Verbindung zwischen Gott und Volk voraus. Die Störungen durch die Sünde werden durch den richtigen Vollzug entsprechender Kulthandlungen beseitigt... In der priesterlichen Kultreligion ist das Gottesverhältnis mehr statisch- sakramental und zeitlos als geschichtlich gefaßt<sup>17</sup>.

De esta contraposición deriva su definición de culto como un sistema prácticamente automático de sacrificios y ritos que garantiza el bienes-

<sup>16</sup> S. MOWINCKEL, *Psalmenstudien III. Kultprophetie und kultprophetische Psalmen*, SNVAO, Kristiania1922, 3.

<sup>17</sup> HENTSCHE, 85-86.

tar de la comunidad y del individuo: “Unter Kultus hat das Volk un die Priesterschaft... im wesentlichen das Gleiche verstanden wie die anderen altorientalischen Völker: ein System von ziemlich automatisch wirkenden Opfern und Riten, die das Wohlergehen der Gemeinschaft und des einzelnen garantieren oder erzeugen. Dabei ist die Adresse des Kultus ziemlich nebensächlich“<sup>18</sup>.

### 1.5. Resumen

Todos los puntos anteriormente reseñados tienen como idea base la contraposición entre culto y ética. Explican la crítica profética al culto como expresión de su rechazo total y correspondiente desmantelamiento, sustituyéndolo por un comportamiento ético. La ética sustituye el culto.

## 2. La crítica relativa del culto

La idea base de esta posición puede ser formulada así: YHWH no condena el culto en sí sino sus excesos y/o perversión. Las diversas perspectivas desde las que se aborda esta posición pueden ser categorizadas de la siguiente manera.

### 2.1. Contexto adecuado de los sacrificios

Varios especialistas concuerdan en que la crítica de los profetas se dirige contra una falta de disposición interior de los oferentes. Los sacrificios deberían ser la expresión de la obediencia y sumisión ante YHWH. Cuando estas disposiciones faltan, los sacrificios pierden todo sentido, pues no se dan en el contexto adecuado, conforme a la voluntad de Dios.

Rendtorff en un artículo de 1956 analizó los textos que nos ocupan y estableció que critican una comprensión equivocada de la así llamada *teología sacerdotal de la imputación* (*priesterliche Anrechnungstheologie*),

<sup>18</sup> HENTSCHE, 121.

error que consiste en presentar el sacrificio realizado como garantía de una relación impecable con Dios, resaltando, por el contrario, la libertad que tiene Dios para aceptar o rechazar tal sacrificio: “Die Propheten wenden sich also gegen eine falsches Verständnis der priesterlichen Anrechnungstheologie, das ein rite vollzogenes Opfer auf Grund des priesterlichen Anrechnungsvotum als Garantie für ein einwandfreies Verhältnis zu Jahwe ansieht. Gegenüber dem in Charakter der Kultsprache begründeten unpersönlichen oder passivischen Sprachgebrauch der priesterlichen Aussagen (הַקָּדוֹשׁ וְיִצְרָאֵל, הַקָּדוֹשׁ usw.) heben sie dabei das Ich Jahwes hervor. Darüber, ob jemand vor Jahwe ‘Wohlgefallen’ findet, entscheidet er selbst, und er kann auch zu bestimmten Zeiten durch einen Propheten sagen lassen, daß er überhaupt nicht bereit sei, Opfer ‘zum Wohlgefallen’ anzunehmen”<sup>19</sup>.

En el año 1965, Hermisson continúa la línea de esta tesis, reafirmando la libertad de Dios frente a un pretendido automatismo de los sacrificios:

...daß der kultische Ritus als ein in sich geschlossener Vorgang angesehen wird, der bei genauer Beachtung der geltenden Bestimmungen automatisch den gewünschten Erfolg bringt, ohne daß man bedenkt, daß Jahwe die Freiheit bleiben muß, den Erfolg zu gewähren oder zu versagen<sup>20</sup>.

Plantea que los profetas habrían asumido la función propia de los sacerdotes al declarar que YHWH rechaza las víctimas ofrecidas en sacrificio. Las declaraciones proféticas se habrían referido a casos particulares, por lo que no es posible encontrar una afirmación global sobre el culto. Lo que hicieron los profetas fue abogar por el cumplimiento de las exigencias divinas en un determinado momento de la historia y un culto que excluyese tales exigencias debía ser rechazado: “Es ist ein Unterschied, die Propheten antithetisch von kultischem und sittlichem Verhalten reden oder ab das die alttestamentliche Wissenschaft tut, indem sie aus der konkreten Ansage eine allgemeine Lehre macht. Wir behaupten nicht, die Propheten hätten

<sup>19</sup> Cf. R. RENDTORFF, “Priesterliche Kulttheologie und prophetische Kultpolemik”, *Theologische Literaturzeitung* 81 (1956) 342.

<sup>20</sup> Cf. H. J. HERMISSON, *Sprache und Ritus im altisraelitischen Kult: Zur “Spiritualisierung” der Kultbegriffe im Alten Testament*, Neukirchener Verlag, Neukirchen-Vluyn 1965, 139.

sowohl Kultus als auch, Ethos‘ gefordert – denn so sind ihre Worte in der Tat nicht formuliert, vielmehr hatten sie in einer bestimmten geschichtlichen Stunde die Forderung Jahwes im Leben der Gemeinschaft zu vertreten. Ein Kult, der diese Forderung ausschloß, mußte verworfen werden; von ‚dem‘ Kultus ist bei der Propheten gar nicht die Rede”<sup>21</sup>.

Würthwein examina el término *הצדק*, término técnico del ámbito cultural que significa aceptar o validar un sacrificio y que él considera como el más relevante en estos textos. Tal como lo había hecho Rendtorff, concluye que este término pertenece a la ya mencionada teología sacerdotal de la imputación y cuando los profetas declaran el sacrificio como no aceptable no se están pronunciando sobre si Dios quiere o no los sacrificios sino si en un caso concreto logran o no tener acceso a Dios: “Wenn es bei den Propheten heißt – *הצדק אל* so geht es also nicht um die Frage, ob Gott Opfer und Gebet will oder nicht, sondern ob in einem konkreten Fall bestimmte Menschen einen Zugang zu Gott finden oder nicht”<sup>22</sup>.

De acuerdo a esto determina el género literario de estos textos como instrucción profética.

J. Jeremias afirma también que el lenguaje de estos textos pertenece a la teología sacerdotal de la atribución o imputación, pero que no se trata de un lenguaje de corte profético sino sacerdotal, aunque utilizado también por los profetas. En estos textos aparecen tres elementos que provienen de ámbitos distintos: instrucción sacerdotal sobre el culto, exigencias positivas que relacionan el culto con la justicia (ámbito de la sabiduría) y los anuncios proféticos de desgracia<sup>23</sup>.

## 2.2. La hipérbole o la negación retórica (relativa)

Algunos autores han indicado al presencia de esta figura retórica en otros pasajes tanto del Antiguo como del Nuevo Testamento: Jl 2,13; Mal 1,3; Dt 33,9; Gn 45,8; Jn 6,27.32; 7,16; 12,25.44; Ga 2,20; Rom 4,5.

<sup>21</sup> H. J. HERMISSON, 143.

<sup>22</sup> E. WÜRTHWEIN, “Kultpolemik oder Kultbescheid?”, en: E. WÜRTHWEIN, *Tradition und Situation, FS Artur Weiser*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1963, 124.

<sup>23</sup> Cf. J. JEREMIAS, *Kultprophetie und Gerichtsverkündigung in der späten Königszeit Israels*, Neukirchener Verlag, Neukirchen-Vluyn 1970, 161.

La negación retórica ha de comprenderse como una forma comparativa en la que se presentan alternativas donde hay una que se prefiere a la(s) otra(s). Es decir, la preferencia no implica eliminación de las otras posibilidades. En este sentido tiene el significado de *no sólo*. Por ejemplo, en el pasaje de Os 6,6 no se quiere decir que Dios rechaza de plano el culto, sino que la exigencia de  $\eta\pi\tau$  es más importante que el ofrecimiento de sacrificios. Además, si en pasajes como Am 5,21ss e Is 1,10ss se tratase de una negación absoluta, también deberían eliminarse las reuniones, canciones, oraciones e incluso la celebración del sábado.

### 2.3. *Canaenización del culto a YHWH*

Los profetas no habrían rechazado el culto en sí, sino sus elementos cananeos. En relación a Amós, Coleran afirma que el pueblo ha caído en prácticas cananeas: “That Israel was in a state of practical apostasy appears from chapter 6 also, especially v.8. Hence all her festivals and Sabbaths were rejected, not absolutely but inasmuch as they did not lead to the practice of justice and mercy in the land<sup>24</sup>. Surely there is no reason for arguing that such a condemnation indicates a desire to do away completely with the whole idea of sanctuary, festival and Sabbath.

The picture, then, that Amos draws is of a people that has fallen away into Canaanitish religious practices and social sins, and thinks to retain or to regain Yahwe’s favor by acting towards Him as if He were a Canaanite deity<sup>25</sup>.

### 2.4. *Textos a favor del culto*

Pasajes como Os 3,4 (“Porque los israelitas se quedarán durante mucho tiempo sin rey ni príncipe, sin sacrificios ni estela, sin efod ni terafim”) y 9,3-6 (“Ya no habitarán en la tierra de Yahvé: Efraín volverá a Egipto, y en

<sup>24</sup> Cf. Am 8, 4-5.

<sup>25</sup> J. E. COLERAN, “The prophets and the sacrifice”, *The Journal of Theological Studies* 5 (1944) 425-426.

Asiria tendrán que comer alimentos impuros. No harán a Yahvé libaciones de vino, ni sus sacrificios le agradarán; serán para ellos como pan de duelo, que deja impuro a cuantos lo comen. Ese pan es sólo para ellos; no entrará en el templo de Yahvé. ¿Qué ofreceréis el día de la solemnidad, el día de la fiesta de Yahvé? Vedlos, han huido de la devastación: Egipto los reunirá y Menfis los sepultará. Las ortigas heredarán sus tesoros de plata; las zarzas invadirán sus tiendas”) muestran que la ausencia de sacrificios es considerada como un castigo de Dios, una desgracia, de donde se desprende la gran importancia que ellos tenían.

Para autores como Kaupel<sup>26</sup> y Rowley<sup>27</sup> es muy importante la mención del Templo en Is 2,1-4 y en el capítulo 6, puesto que el Templo es el lugar del culto y de los sacrificios *par excellence*.

En relación a Isaías, Kaupel dice que el profeta no pone en tela de juicio la legitimidad del lugar de culto y, en consecuencia, tampoco queda el culto en entredicho: “Grundsätzlich denkt Isaias so wenig antikultisch, daß er Jahve die Entweihung seiner Stätte beklagen läßt; die Berechtigung eines Kultortes stellt er nicht in Abrede und deshalb auch den Kult selbst nicht<sup>28</sup>.”

Por su parte, Jer 17,26 y 33,18 hablan de un tiempo en que el pueblo podrá volver a ofrecer sacrificios. En la misma dirección apunta el pasaje de Miq 4,1-2 en el que se indica que las naciones se dirigirán al Templo en Sión. Además, Nahúm parece haber sido un profeta cúltico que tuvo una actitud positiva hacia el culto del Templo de Jerusalén.

A lo anterior hay que añadir la posición de los profetas exílicos y post-exílicos en relación a nuestro tema. El ya mencionado Coleran afirma: “There is no doubt about Ezechiel, Aggeus, Malachy. They clearly accept sacrifice as a part of Yahweh’s religion”<sup>29</sup>.

Lindblom, por su parte, declara: “When the post-exilic prophets speak of ritual usages as indispensable, they always emphasize that they are worthless unless combined with obedience to Yahweh’s etical demands. They differ from the pre-exilic prophets in laying more stress on the ordinances

<sup>26</sup> H. KAUPEL, “Gibt es opferfeindliche Stellen im Alten Testament?”, *Theologie und Glaube* 17 (1925) 172-178.

<sup>27</sup> H. H. ROWLEY, “The Prophets and sacrifice”, *Expository Times* 58/11 (1947) 305-307.

<sup>28</sup> H. KAUPEL.

<sup>29</sup> COLERAN, 422, nota 62.

of the ceremonial law; but they are like them in regarding faith in Yahweh and righteousness in social life as indispensable if ritual acts are to be acceptable to Yahweh. Like ritual uncleanness, moral impurity mars cultic acts. The great interest of the post-exilic prophets in the cult includes an increasing interest in the ceremonial law, written or unwritten, and the ordinances of the law as a whole”<sup>30</sup>.

El famoso exégeta español José Luis Sicre advierte que no obstante lo dicho, hay que tener cuidado de no reducir la actitud de los profetas ante el culto a una simplificación cronológica: “Antes del exilio lo habrían rechazado, después del exilio lo habrían defendido, por influjo sobre todo de Ezequiel. Esta idea, que tiene ciertos aspectos verdaderos, no podemos exagerarla. Por ejemplo, dentro del período preexílico vemos que Amós acusa a los comerciantes de aceptar a regañadientes la observancia del sábado y del novilunio (Am 8,5), y Nah 2,1 contiene una exhortación a celebrar la fiesta. Por otra parte, en el período posexílico encontramos algunos textos que suponen una dura crítica a la reconstrucción del Templo (Is 66,1-4) o a las liturgias penitenciales (Is 58,1-12). Es decir, el criterio cronológico no es absolutamente válido, requiere matizaciones”<sup>31</sup>.

### 3. Valoración

Después del recorrido realizado, se puede notar que algunos autores de la primera mitad del s. XX, que provienen del ámbito protestante, han tratado el presente tema desde una perspectiva ideológica, es decir, intentando probar sus propias tesis anticúlticas por medio del análisis de nuestros pasajes. Un ejemplo notable de esto lo constituye el artículo de Volz, en el que él trata explícitamente de probar la caducidad del sacerdocio católico y de todo tipo de culto que no sea de tipo sinagoga, esto es que no tengan como único centro la Palabra de Dios, como correctamente se encuentra en la práctica de las iglesias reformadas: “Von nun an stehen in der Welt nebeneinander zwei Typen des Gottesdienstes, der priesterliche Typus der

<sup>30</sup> J. LINDBLOM, *Prophecy in Ancient Israel*, Oxford Blackwell, Oxford 1963, 140.

<sup>31</sup> J.L. SICRE, *Introducción al profetismo bíblico*, Verbo Divino, Estella (Navarra) 2011, 429.

Kultreligion und der prophetische Typus der Synagoge, jener weit verbreitet in aller Welt und zu allen Zeiten ('katholisch'), dieser zunächst auf einen kleinen Winkel beschränkt, die protestantische Art im vorchristlichen Altertum"<sup>32</sup>.

"Indem die Propheten den Durchbruch durch die antike Priesterreligion vollbrachten, bereiteten sie den Boden für den Gottesdienst, den wir den protestantischen nennen dürfen, wo statt der Zeremonie das Wort im Mittelpunkt steht und grundsätzlich das allgemeine Priestertum gilt"<sup>33</sup>.

Kapelrud afirma, a mi entender con razón, que la gran mayoría de los autores que postulan que en nuestros pasajes hay un rechazo radical del culto provienen de las iglesias reformadas "... where the organized cult has been reduced to the minimum"<sup>34</sup>.

Con Mowinckel, autor también protestante, empezó la valoración positiva del culto en la vida de Israel debido a su descubrimiento de "profetas sacerdotales", llamados posteriormente "profetas cúlticos", que produjo un punto de inflexión importante en la investigación. Como se ha visto, tal descubrimiento hizo polvo la concepción romántica de una contraposición absoluta entre sacerdotes y profetas con las correspondientes formas de religión que se derivaría de cada uno de estos grupos: una religión cultural-sacrificial promovida por los sacerdotes, versus una religión ética y sin sacrificios promovida por los profetas y su crítica radical al culto. La postura más extrema de esta línea plantea que todos los profetas fueron profetas cúlticos.

Posteriormente, los pasajes objeto de esta investigación fueron analizados por la crítica literaria, por la historia de las formas y por la historia de los géneros. Aquí son dignos de mención investigadores como Würthwein, Rendtorff, Hermisson, Jeremias y Sicre, entre otros.

En el año 1965, Hermisson critica la tesis de Hentschke en la que éste establece una antítesis entre lo „religioso-moral“ o „religioso-personal“ y lo „natural-mágico“, por considerarla, con razón, anacrónica: "Hentschke kommt deshalb in Schwierigkeiten, weil er über seine Überlegungen von der Antithese 'personhaft' bzw. 'sittlich-religiös'/'naturhaft-magisch' leiten läßt, ohne zu bedenken oder doch imm Gedächtnis zu behalten, daß sol-

<sup>32</sup> P. VOLZ, 79.

<sup>33</sup> P. VOLZ, 84.

<sup>34</sup> A. S. KAPELRUD, "Cult and Prophetic Words", *Studia Theologica* 4 (1950) 6.

che Unterscheidung, die ihre Wurzeln im 19. Jahrhundert hat, für das 8.-6. Jahrhundert vor Christus vielleicht nicht angemessen sein könnte”<sup>35</sup>.

También Boecker, en un artículo de 1981, critica por anacrónica la contraposición que mantuvo Hentschke, a pesar de lo descubierto por Mowinkel, entre una religión sacerdotal y una profética: “daß im Hintergrund eine Auffassung vom Kult steht, der den alttestamentlichen Gegebenheiten nicht entspricht. Der Kult wurde hier als die große Möglichkeit gesehen und begangen, um in ein Verhältnis zu Gott zu kommen, vor allem, um das gestörte Gottesverhältnis wiederherzustellen. Der prophetische Angriff auf den Kult ist deshalb ein Angriff auf das eigentliche Zentrum der Gottesbeziehung. Wo der Kult zu Ende ist, da ist die Gottesbeziehung zu Ende”<sup>36</sup>.

El gran error de una parte considerable de la investigación sobre la crítica de los profetas al culto a YHWH consistió justamente en el anacronismo, es decir, aplicar categorías del hoy de los investigadores que no existían en los tiempos en los que tal crítica se realizó. Esto llevó, por ejemplo, a concepciones del culto y de la relación de Dios con el culto, muy diferentes de las que Israel tuvo en ese entonces.

Janowski afirma que los sacrificios no tenían como función apaciguar a YHWH y de hostil convertirlo en favorable, sino que en ellos, Dios se hace presente para aceptar la hospitalidad de su pueblo y bendecirlo. En los sacrificios, por tanto, YHWH no se manifiesta como un Dios iracundo sino como el que bendice, el que perdona, tal como lo formulaba la teología de expiación sacerdotal: “Wenn Gott anlässlich eines Opfers kommt, dann nicht in Feindseligkeit, so dass man ihn -wie immer behauptet wird- gnädig stimmen müsste, sondern um die Gastfreundschaft seines Volkes anzunehmen und um es zu segnen (Ex 20,24b). Im Opfer erweist sich JHWH für Israel nicht als der zornige, sondern als der segnende -und wie die priesterliche Sühnetheologie formuliert: als der vergebende Gott. Jede Opfertheorie, die nicht in diesem Segnen das zentrale Anliegen des Opfers sieht, muss als unbiblisch eingeschätzt werden”<sup>37</sup>.

<sup>35</sup> H. J. HERMISSON, 134.

<sup>36</sup> H.J. BOECKER, “Überlegungen zur Kultpolemik der vorexilischen Propheten”, en: J. JEREMIAS – L. PERLITT, *Die Botschaft und die Boten: FS H.W. Wolff*, Neukirchen-Vluyn 1981, 175, nota 22.

<sup>37</sup> B. JANOWSKI, “Homo ritualis. Opfer und Kult im alten Israel”, *Bibel und Kirche* 64/3 (2009) 136.

En general, se puede constatar que con el tiempo las posiciones sobre qué quisieron decir los profetas escritores con su crítica al culto, ha ido perdiendo en radicalidad. Al principio, la mayoría de los autores afirmaban que los profetas rechazaron de forma absoluta el culto. Hoy en día, la opinión generalizada es que los profetas dirigieron su crítica a casos específicos o, a lo más, fue limitada a su propia época, pero que no se trata de la abolición para siempre del culto y de una espiritualización de la religión. Esta pretendida “espiritualización” ha probado ser un concepto totalmente anacrónico, pues Israel no podía imaginar su relación con Dios sin el culto sacrificial. Por eso que la ausencia de tal culto es considerada como una desgracia, como un castigo, expresión de la trágica ruptura de la comunicación con Dios. Esto se ha fundamentado en los resultados de las investigaciones que han incorporado los aspectos históricos, sociales y antropológicos, y dejado de lado las proyecciones ideológicas de las concepciones religioso-filosóficas de los propios investigadores.

## Bibliografía

- BOECKER, H. J., “Überlegungen zur Kultpolemik der vorexilischen Propheten”, en: JEREMIAS, J. – PERLITT, L., *Die Botschaft und die Boten: FS H.W. Wolff*, Neukirchen-Vluyn 198.
- COLERAN, J. E., “The prophets and the sacrifice”, *The Journal of Theological Studies* 5 (1944).
- HENTSCHE, R., *Die Stellung der vorexilischen Schriftspropheten zum Kultus*, Töpelman, Berlin 1957.
- HERMISSON, H. J., *Sprache und Ritus im altisraelitischen Kult: Zur “Spiritualisierung” der Kultbegriffe im Alten Testament*, Neukirchener Verlag, Neukirchen-Vluyn 1965.
- JANOWSKI, B., “Homo ritualis. Opfer und Kult im alten Israel”. *Bibel und Kirche* 64/3 (2009).
- JEREMIAS, J., *Kultprophetie und Gerichtsverkündigung in der späten Königszeit Israels*, Neukirchener Verlag, Neukirchen-Vluyn 1970.
- KAPELRUD, A. S., “Cult and Prophetic Words”, *Studia Theologica* 4 (1950).
- KAUPEL, H., “Gibt es opferfeindliche Stellen im Alten Testament?”, *Theologie und Glaube* 17 (1925).
- LINDBLOM, J., *Prophecy in Ancient Israel*, Oxford Blackwell, Oxford 1963.

- MOWINCKEL, S., *Psalmenstudien III. Kultprophetie und kultprophetische Psalmen*, SNVAO, Kristiania 1922.
- RENTORFF, R., "Priesterliche Kulttheologie und prophetische Kultpolemik", *Theologische Literaturzeitung* 81 (1956).
- ROWLEY, H. H., "The Prophets and sacrifice", *Expository Times*, 58/11 (1947).
- SICRE, J. L., *Introducción al profetismo bíblico*, Verbo Divino, Estella (Navarra) 2011.
- VOLZ, P., "Die radikale Ablehnung der Kultreligion durch die alttestamentlichen Propheten", *Zeitschrift für Systematische Theologie* 14 (1937).
- WELLHAUSEN, J., *Israelitische und jüdische Geschichte*, Walter de Gruyter & Co., Berlin 1958.
- WÜRTHWEIN, E., "Kultpolemik oder Kultbescheid?", en: WÜRTHWEIN, E., *Tradition und Situation, FS Artur Weiser*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen 1963.

Artículo recibido el 12 de mayo de 2014

Artículo aceptado el 8 de abril de 2014